

На правах рукописи



БАРИШЕВСКИЙ ЕВГЕНИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и
комплексами – 1.2 АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Княгинино –2022

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и финансов ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный заочный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Быковская Наталья Валерьевна

Официальные оппоненты: **Силаева Лидия Павловна**
доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБНУ «ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»

Серда Надежда Александровна
доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия»

Ведущая организация: Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации»

Защита диссертации состоится «08» июля 2022 г. в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 800.026.02 на базе ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» по адресу: 606340, Нижегородская обл., г. Княгинино, ул. Октябрьская, д. 22а, ауд. 121.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ГБОУ ВО НГИЭУ и на официальном сайте организации: <http://sovet.ngiei.ru/>

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 800.026.02
к.э.н., доцент

Ольга Валерьевна Ильичева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. Проблема обеспечения устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации сельской экономики, ее воздействие на показатели экономического роста, занятость сельского населения и его доходы, расширение несельскохозяйственных видов деятельности являются актуальной темой для исследования.

Обзор работ отечественных и зарубежных ученых по данному вопросу подтверждает многообразие применяемых подходов и их дискуссионность о наличии или отсутствии однозначных взаимосвязей между диверсификацией сельской экономики и устойчивостью развития сельских территорий.

Положительное влияние на показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства и несельскохозяйственных видов деятельности, отраслевого и регионального развития обусловлено очевидной логикой, так как диверсификация позволяет снизить риски существенных колебаний экономических показателей в условиях кризиса. При этом диверсификация вступает в противоречие с преимуществами специализации.

Значимость выявления характера влияния диверсификации на ключевые экономические показатели устойчивого развития сельских территорий определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы. Анализ вопросов, связанных с экономической устойчивостью, нашел свое отражение в работах: О.М. Белоцерковского, О.В. Ефимовой, Г.Б. Клейнера и других ученых.

В зарубежной литературе вопросы, связанные с экономической устойчивостью, отражены в трудах: В. Беренса, Ю. Бриггема, Дж. К. Ван Хорна, У. Оучи, Роберта Н. Холта, Э. Хелферта и других авторов.

Особенности развития сельских территорий исследовали: Р.Х. Адуков, Л.В. Бондаренко, А.И. Костяев, А.В. Петриков, А.Н. Семин, В.Я. Узун и др. ученые.

Теоретические основы диверсификации рассмотрены в работах: И. Ансоффа, М. Портера, применительно к сельскому хозяйству – в работах отечественных ученых: В.Г. Закшевского, Е.И. Ловчиковой, Р.Г. Мумладзе, О.А. Родионовой.

Однако вопросы устойчивости и диверсификации экономики сельских территорий все еще остаются недостаточно исследованными в современных условиях проектного управления и реализации комплексного подхода к сельскому развитию, перехода к сельско-городскому развитию территорий и активизации самоуправления на них, снижения занятости населения из-за углубления процессов механизации и цифровизации производственных процессов на сельских территориях, необходимости адаптации отрасли к изменениям климата. Данные проблемы являются актуальными для настоящего и дальнейших исследований.

Цель исследования – разработка методических и практических рекомендаций по устойчивому развитию сельских территорий на основе диверсификации экономики.

Поставленная цель исследования определила его следующие **задачи**:

- обобщение теоретических и методических положений по устойчивому развитию сельских территорий;
- анализ развития сельских территорий, выявление основных тенденций их развития, включая производство сельскохозяйственной продукции и альтернативных

несельскохозяйственных видов деятельности;

- оценка влияния диверсификации на устойчивость развития сельских территорий согласно стратегическим целям, в т.ч. увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель;

- определение направлений повышения устойчивости развития сельских территорий, в т.ч. параметров развития сельских территорий и направления диверсификации; отраслей по критериям «привлекательность – конкурентоспособность»; использования потенциала в зависимости от вовлекаемых ресурсов;

- обоснование мер повышения устойчивости развития сельских территорий с учетом изменения среды.

Объект исследования – сельские территории и процессы диверсификации, осуществляемые на них. Углубленные исследования проводятся на примере сельских территорий Нижегородской и Московской областей, различающихся степенью урбанизированности сельских территорий.

Предмет исследования – процессы диверсификации сельской экономики, их устойчивость и воздействие на развитие сельских территорий.

Область исследования соответствует п. 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры паспорта специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство).

Научная новизна исследования определяется следующими положениями:

- дополнены теоретические положения устойчивого развития с точки зрения комплексного подхода, при котором устойчивость развития сельской территории определена как комплексное понятие – удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда для последующих поколений, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на сельской территории с устойчивыми территориальными социоэкономическими и инфраструктурными характеристиками, отличающееся комплексностью подхода и взаимосвязанностью составляющих: организация, среда, территория;

- разработана методика оценки устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации, отличающаяся комплексностью оценки, простотой расчетов, универсальностью подхода, широтой диапазона оцениваемых направлений, методическим подходом, использующим для оценки коэффициенты устойчивости и развития, уровня диверсификации, что позволяет выявить резервы в развитии сельских территорий;

- определен потенциал развития сельских территорий на основе выявленных тенденций развития и группировки муниципальных районов по уровню развития (высокий, средний, низкий и депрессия) с учетом преобладающих видов деятельности и удельного веса сельского населения; удаленности сельских территорий от центров сельско-городских агломераций, что способствует его вовлечению в экономику сельских территорий;

- определены направления развития сельских территорий (развитие органического производства, сбор дикоросов, переработка древесины, экскурсионного и рыболовно-

охотничьего туризма, создание логистических объектов, IT-поселений и др.) на основе диверсификации, выявления перспективных видов деятельности с учетом их доходности и распространенности, государственной поддержки проблемных, но необходимых для экономики страны, что окажет влияние на доходы бюджетов сельских территорий, так как развитие одного вида деятельности обеспечивает в среднем привлечение 107,9 млн руб. в бюджет муниципального района;

- выделены приоритетные виды деятельности в экономике исследуемых регионов по критериям «привлекательность – конкурентоспособность», оценены перспективные возможности развития сельских территорий с учетом реализации ресурсного потенциала (труд, земля, капитал), что будет способствовать их ускоренному развитию и рациональному использованию ресурсов, повышению устойчивости, что учтено при определении параметров развития сельских территорий исследуемых регионов до 2030 г.;

- предложены меры по повышению устойчивости сельскохозяйственного производства и его адаптации к изменениям климата на сельских территориях (развитие новых видов деятельности, корректировка технологии, выведение и использование адаптированных сортов и пород животных и т.д.), позволяющих рационально использовать рост тепловых ресурсов и минимизировать потери, связанные с аридизацией климата, в т.ч. за счет внедрения регенеративного луговодства - уплотнения травостоя для связывания CO₂, замедления эрозии, эффективного использования внесенных питательных веществ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Использование методики оценки устойчивости сельских территорий, выявление тенденций ее изменения позволяет разработать стратегию управления устойчивостью развития сельских территорий, способствовать равносному экономическому состоянию, разработке предложений для стимулирования развития сельских территорий с низкими показателями развития.

Методология и методы диссертационного исследования. В ходе исследования были использованы общенаучные методы теоретического и эмпирического уровней: исторический метод, метод сравнения, а также специальные методы исследования. Оценка степени устойчивости развития сельских территорий проведена с использованием метода коэффициентов. Уровень отраслевой диверсификации сельскохозяйственного производства и производства пищевой продукции определен с использованием методов ранжирования организаций по выручке, ABC-анализа по их доходности и распространенности. Оценка видов деятельности по критериям «привлекательность-конкурентоспособность» выполнена с помощью построения матрицы.

Информационная база. Источниками данных являются: материалы Федеральной службы государственной статистики, данные муниципальной статистики, отчетность организаций по виду деятельности 001 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в соответствии с Общероссийским классификатором ОКВЭД, публикации и разработки научно-исследовательских учреждений, результаты личных исследований автора. Для оценки устойчивости процессов развития сельских территорий на муниципальном уровне использована база данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов исследования определяется использованием при исследовании обширной аналитической базы. Результаты диссертационного исследования обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях: «Устойчивое и

инновационное развитие в цифровую эпоху» (г. Москва, 2019 г., 2020 г.); «Кооперация и устойчивое развитие» (г. Москва, 2020 г.); «Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях» (г.Москва, 2020 г.); «Актуальные проблемы государственного и муниципального управления в современной России» (г.Москва, 2020 г.); «Трансформация вузовского образования: от локальных кейсов к тенденциям развития» (г. Москва, 2020 г.); «Развитие аграрной экономики и сельских территорий: модели и решения в условиях новой реальности» (г.Мичуринск, 2020 г.); «Актуальные проблемы экономики, управления народным хозяйством и экономического образования» (г.Москва, 2020 г.); «Обеспечение защиты конкуренции: вызовы и угрозы» (г.Москва, 2020 г.); «Актуальные вопросы экономики, финансов и бухгалтерского учета в сельском хозяйстве» (г.Балашиха, 2021 г.); «Актуальные проблемы государственного и муниципального управления в РФ» (г.Москва, 2021 г.).

Основные положения диссертационного исследования были апробированы в обосновании развития муниципального района, в преподавании дисциплин в ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный заочный университет».

Публикации. По результатам исследования опубликованы: 17 работ общим объемом 18,3 п.л., в т.ч. 5,95 авт. п.л., из них – 5 статей в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, 1 публикация в издании, входящем в международную реферативную базу данных и систем цитирования Web of Science и Scopus.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит: из 3 глав, изложена на 181 страницах машинописного текста, содержит 36 таблиц, 22 рисунка, 4 приложения с таблицами, списка литературы из 184 источников.

Во введении обоснована актуальность работы, представлены объект и предмет исследования, основные пункты научной новизны, практическая значимость.

В первой главе «Основные теоретические положения по обеспечению устойчивого развития сельских территорий на основе диверсификации экономики» представлены теоретические положения по устойчивости развития сельских территорий и подходы к её определению; рассмотрены сущность, виды и особенности диверсификация экономики; систематизированы методы оценки устойчивости развития и уровня диверсификации экономики сельских территорий.

Во второй главе «Анализ развития сельских территорий и уровня диверсификации» выявлены тенденции развития сельских территорий, выполнен анализ устойчивости их развития и дана оценка уровню диверсификации.

В третьей главе «Направления повышения устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации» обоснованы перспективные параметры развития сельских территорий и предлагаемые направления диверсификации сельской экономики, предложены меры обеспечения устойчивости развития сельских территорий с учетом изменения среды.

В заключении сформулированы выводы и результаты исследования.

II ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дополненные теоретические положения устойчивого развития с точки зрения комплексного подхода к развитию сельской территории, включающие оценку организации, среды, территории

В докладах ООН отмечается, что существующая модель экономического развития больше не подходит для решения существующих глобальных проблем, так как потребление ресурсов природы и загрязнение окружающей среды на душу населения в развитых государствах превосходит в 20-30 раз такой же показатель в развивающихся, а повторение этой модели развивающимися странами невозможно из-за ограниченности природных ресурсов. Предлагаемая модель – устойчивое развитие.

Применительно к объектам исследования, Московской и Нижегородской областям, достижение отдельных целей устойчивого развития в рамках реализуемых национальных проектов представлено в таблице 1.

Нижегородская область уступает по показателям как Российской Федерации, так и Московской области. Здесь гораздо выше смертность населения в трудоспособном возрасте и последующем, а также младенческая смертность. В 2020 году объем жилищного строительства Московской области значительно выше – 10,95% в показателях по Российской Федерации против 1,82 % в Нижегородской области. Нижегородская область также уступает Московской области (-10,9 п.п.) и Российской Федерации по развитию цифровой экономики (-1,9 п.п.). Такая разница обусловлена высокой степенью урбанизированности Московской области и развитостью ее инфраструктуры.

Имеющееся отставание Нижегородской области по основным целевым показателям потребует больших усилий в достижении целей, поставленных Указом Президента Российской Федерации № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Укрупнение муниципалитетов и создание городских и муниципальных округов ускоряет формирование сельско-городских территорий. В Нижегородской области сельские поселения составляют 69 % всех муниципальных образований, в Российской Федерации – 80,4 %, в Московской области все отнесено к городским округам.

Сельско-городскому развитию способствовали решения органов власти по образованию сельских агломераций путем переименования отдельных муниципальных районов, их частичного объединения, включения в состав малых городов и т.д., что было обусловлено требованиями для участия в реализации мероприятий Государственной программы комплексного развития сельских территорий.

В результате исследования, были выделены следующие подходы к определению устойчивости: 1) на уровне организации: во взаимосвязи с финансовой устойчивостью; при обосновании показателей и критериев оценки; выделении типов устойчивости; во взаимосвязи с воспроизводственным процессом; 2) на уровне муниципального образования: устойчивость развития с позиций благоприятной для жизнедеятельности окружающей среды и охраны здоровья населения; 3) на уровне регионов; 4) устойчивость агроэкономической системы; 5) устойчивость развития сельских территорий: основные школы устойчивого развития сельских территорий; показатели оценки устойчивости развития сельских территорий; принципы устойчивого территориального развития и т.д.

Таблица 1 – Достижение некоторых показателей национальных проектов (программ) и отдельных целей устойчивого развития

Проект	Показатели	РФ		Московская область		Нижегородская область	
		2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Демография	Ожидаемая продолжительность жизни граждан в возрасте 55 лет, число лет	23,75	22,06	23,74	21,85	23,02	21,43
	Ожидаемая продолжительность здоровой жизни, число лет	58,9	71,54	61,1	71,67	59,9	70,33
	Смертность населения старше трудоспособного возраста, на 100000 человек населения соответствующего возраста	3667,9	4557,0	3747,5	4747,6	4069,6	4992,9
	Суммарный коэффициент рождаемости, число детей на 1 женщину	1,504	1,505	1,371	1,534	1,354	1,352
	Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, %	9,1	7,3	11,5	6,5	5	5,8
	Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста	67	66,0	58,3	57,9	79,2	79,1
Здравоохранение	Смертность населения трудоспособного возраста, на 100000 человек населения соответствующего возраста	470	548,2	434,3	533,1	529,7	635,9
	Смертность от болезней системы кровообращения, на 100000 человек населения	573,2	640,8	473,7	502,4	775,8	856,0
	Смертность от новообразований, в том числе злокачественных, на 100000 человек населения	203,5	202,0	179	172,0	200,4	193,3
	Младенческая смертность, число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми	4,9	4,5	4	3,2	5	4,6
Жилье и городская среда	Объем жилищного строительства, млн м ² общей площади	82	82,2	8,6	9,0	1,4	1,5
	Ввод жилья в многоквартирных жилых домах, млн м ² общей площади	43,5	42,4	4,5	4,6	0,6	0,6
	Средняя стоимость 1 м ² модельного жилья на первичном рынке, тыс. руб.	63,5	69,3	87,6	95,7	63,9	71,9
Наука	Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей, %	44,2	44,3	39,9	40,2	48,8	48,8
	Внутренние затраты на исследования и разработки за счет всех источников, млрд руб.	1134,8	1174,5	121,8	138,1	88,6	85,2
Цифровая экономика	Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», %	73,6	77,0	80,1	86,0	70,1	75,1

В результате обобщения существующих научных подходов, устойчивость развития определяется как комплексное понятие, стабильное состояние и сбалансированное безвредное использование ресурсов по каждому из взаимосвязанных направлений развития – организации, среды, территории (рисунок 1).

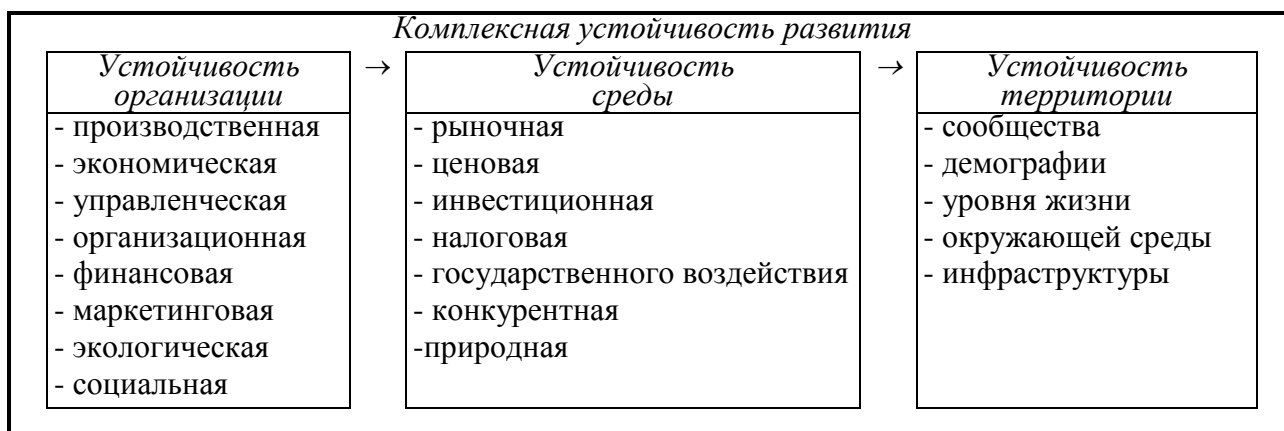


Рисунок 1 – Виды устойчивости в комплексном развитии территории

Устойчивое развитие сельской территории зависит от устойчивости: развития функционирующих на ней организаций; параметров внешней среды, в которой пребывают организации; территориальных характеристик. В сочетании они определяют комплексную устойчивость развития.

Оценка эволюции понятия «устойчивость» по отношению к объекту – организация, среда, регион, система, территория, развитие – позволила нам дать следующее определение. Комплексная устойчивость развития сельских территорий определяется нами как удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда для последующих поколений, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на сельской территории с устойчивыми территориальными социоэкономическими и инфраструктурными характеристиками.

2. Методика оценки устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации

Экономика сельской территории определяется развитыми на ней отраслями и видами деятельности как сельскохозяйственными, так и несельскохозяйственными, которые позволяют рационально использовать местные ресурсы, обеспечивают наполнение бюджета, поступление налоговых и неналоговых доходов, занятость населения, возможности социально-экономического развития.

Специализация и диверсификация – два противоположных направления организации производства. Особенность диверсификации в сельском хозяйстве – необходимость учета природных ресурсов (земельных, водных, лесных) при выборе вида предпринимательской деятельности. Помимо развития несельскохозяйственных видов деятельности диверсификация сельской экономики может осуществляться за счет развития различных направлений внутри сельского хозяйства, например, производства нетрадиционных видов сельскохозяйственной продукции, органического сельского хозяйства.

Эволюция видов диверсификации (рисунок 2) соответствует изменению целей

производства и приоритетов предпринимательской деятельности.

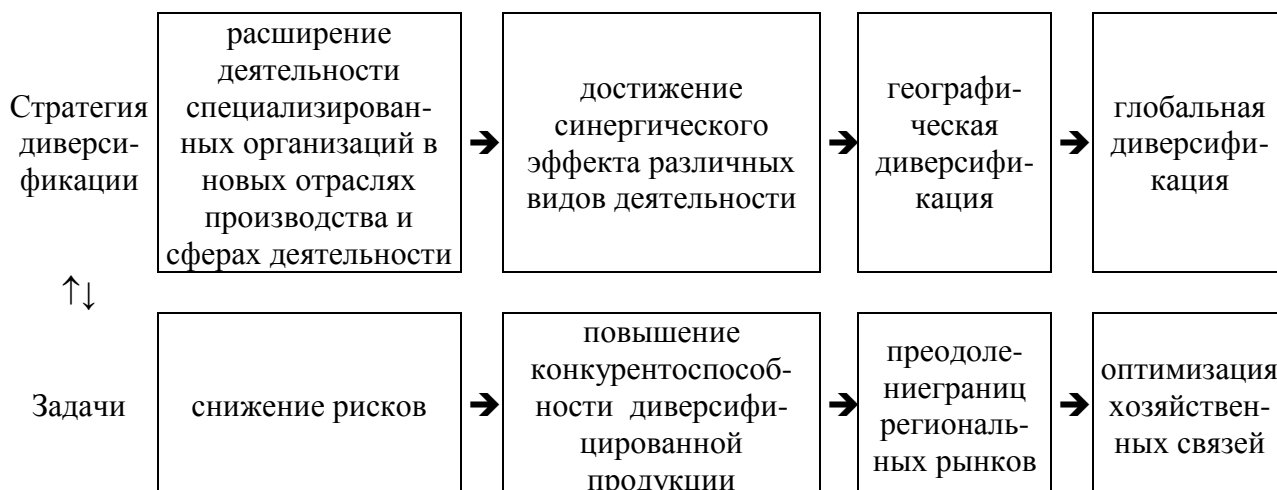


Рисунок 2 – Эволюция применения диверсификации в экономике

Для оценки диверсификации нами в расчетах использован коэффициент отраслевой диверсификации в сельском хозяйстве, определяемый как величина, обратная индексу Херфиндаля.

Низкие значения коэффициентов отраслевой диверсификации для сельскохозяйственных видов деятельности Нижегородской (0,00052) и Московской областей (0,00047) свидетельствуют о низкой устойчивости и высоких рисках; существенном влиянии на экономику региона спада производства или активности в сельском хозяйстве. Оценка отраслевой диверсификации показала более высокую устойчивость производства пищевых продуктов: 0,00059 для Нижегородской области, 0,00069 для Московской области.

Для оценки устойчивости развития сельских территорий, характеризующих ее состояние, использована оценка колеблемости рядов динамики показателей.

Предлагаемая методика оценки устойчивости развития сельских территорий включает следующие этапы:

1. Выбор показателей, характеризующих направления оценки, соответствующие законодательному определению устойчивости сельских территорий: социально-экономическое развитие сельских территорий; производство сельскохозяйственной продукции; эффективность сельского хозяйства; занятость сельского населения и уровень его жизни; использование земель. В направления оценки включена дополнительно оценка уровня диверсификации экономики сельских территорий.

2. Определение коэффициента устойчивости по каждому частному показателю группы (направлению) как разность между единицей и коэффициентом колеблемости.

3. Определение коэффициента развития - среднегодовой темп роста в динамическом ряду показателей.

4. Коэффициент устойчивости развития - интегральная величина 1 и 2 уровней за анализируемый период как средняя геометрическая величина показателей, характеризующих величину факторов устойчивого развития территории по каждому показателю.

5. Далее рассчитывается групповой показатель, характеризующий развитие территории по j-му направлению как средняя геометрическая величина группы показателей, характеризующих направление развития территории.

б. Совокупная количественная оценка экономической устойчивости территории определяется с помощью исчисления интегрального показателя устойчивости развития территории как средняя геометрическая величина частных показателей по направлениям.

Особенность выбора данного методического подхода состоит в простоте расчетов, универсальности подхода для оценки разных направлений и показателей, расширении диапазона оцениваемых направлений в отличие от существующих подходов других авторов. Комплексность в оценке устойчивости развития предполагает оценку устойчивости организаций, среды и территорий, что также отличает авторский методический подход. Результаты оценки для Нижегородской и Московской областей представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты расчета коэффициентов устойчивости развития

Группа выбранных показателей	Коэффициенты устойчивости развития для	
	Нижегородской области	Московской области
1 группа – показатели социально-экономического развития	0,951	1,000
2 группа показателей - производство сельскохозяйственной продукции	0,842	0,841
3 группа - эффективность сельского хозяйства	0,840	0,435
4 группа - занятость сельского населения и уровень его жизни	0,915	0,905
5 группа - использование сельскохозяйственных земель	0,950	0,962
Интегральный показатель устойчивости развития региона по 5 группам показателей	0,898	0,797

Московская область имеет более устойчивое социально-экономическое развитие, что объясняется более высокими уровнями потребления продуктов питания на душу населения и социальной поддержки. В Нижегородской области выше устойчивость сельскохозяйственного производства и его эффективность, что обусловлено спецификой отрасли в целом. Устойчивость показателей по группе эффективности производства для Московской области составила 0,435, что во многом обусловлено нестабильностью финансовых показателей. Более высокий уровень устойчивости в Нижегородской области и по 4 группе – 0,915.

По устойчивости использования сельскохозяйственных земель показатель выше для Московской области ($K_{ур} = 0,962$), что объясняется завершенностью процессов реформирования земель в регионе и постепенным повышением эффективности их использования. Выполненная оценка показала более устойчивое развитие сельских территорий Нижегородской области.

Более глубокий анализ устойчивости развития сельских территорий выполнен на уровне муниципальных районов Нижегородской области и позволил разделить их на 4 группы: высокий уровень развития – 2 района (Богородский и Кстовский), средний – 10 районов, низкий – 11 районов, депрессивное развитие – 13 районов. Наибольший размах при оценке наблюдается: по показателям отгрузки товарной продукции, объемам инвестиций, текущим затратам на охрану окружающей среды, вводу жилых помещений. Именно на этих направлениях следует сконцентрировать дальнейшее развитие районов, особенно имеющих минимальные значения показателей. Это позволит районам выйти из депрессивного состояния.

3. Определение потенциала развития сельских территорий на основе выявленных тенденций развития с учетом преобладающих видов деятельности и удельного веса сельского населения

Были проанализированы основные тенденции в развитии сельских территорий, исходя из характеристик этих объектов.

1. Изменение административной структуры сельских территорий. За последние десять лет произошло сокращение муниципальных образований: в целом по Российской Федерации – на 10,55 %, более высокими темпами в Нижегородской области – на 15,79 % и очень значительными темпами в Московской области – на 83,2 %. В Московской области полностью устранены сельские поселения, созданы городские округа.

2. Изменение численности сельского населения. В динамике численность сельского населения Российской Федерации за 2011-2020 гг. сократилась на 0,8 %, Темпы сокращения сельского населения в Нижегородской области выше среднероссийских – 6,6 %. В Московской области, напротив, отмечается рост сельского населения на 1,4 %, в основном, за счет миграционного прироста.

3. Дисбаланс в возрастной структуре населения. Население является демографически старым, удельный вес численности населения в возрасте 60 лет и старше (с 2019 г. - 61 и старше) превышает пороговое значение в 12 % и составляет: в Нижегородской области 27,4%, в Московской области 24 %, в Российской Федерации – 25%, что увеличивает демографическую нагрузку на трудоспособное население и обостряет ситуацию на рынке труда.

4. Выбытие населения с сельских территорий. Миграционный прирост наблюдается в миграции сельского населения между регионами и с зарубежными странами. В целом же по Российской Федерации, преобладает отток населения с сельских территорий. В Нижегородской области естественная убыль сельского населения сопровождается его миграционным выбытием.

5. Различная плотность населения как между сельскими территориями регионов, так и внутри регионов. Плотность населения в Московской области составляет 173,5 жителей на 1 км², в Нижегородской области - 41,8 жителей на 1 км², в Российской Федерации 8,6 жителей на 1 км². Как и в целом по Российской Федерации, так и Нижегородской области преобладают сельские поселения с численностью населения 1000-1999 и 500-999 человек.

6. Изменение институциональной структуры сельскохозяйственного производства. Количество сельскохозяйственных организаций имеет тенденцию к сокращению: наибольшие темпы сокращения наблюдаются в Нижегородской области – 36,25 %. Здесь же прослеживается и более высокие темпы сокращения перерабатывающих организаций (38,46 %). Среди организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций наибольший удельный вес занимают акционерные общества, особенно в Московской области – 93,5 %. В производстве сельскохозяйственной продукции высок удельный вес малых форм хозяйствования.

7. Поступательное, но недостаточное развитие социальной инфраструктуры сельских территорий. Рост ввода объектов социальной инфраструктуры в сельской местности во многом обусловлен финансированием в рамках целевых программ. Однако даже суммарный ввод объектов социальной инфраструктуры за 2011-2020 гг. не покрывает необходимой потребности.

8. *Зависимость развития сельских территорий от государственной поддержки, недостаточность средств.* В рамках ведомственной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» основными финансируемыми мероприятиями являлись следующие: улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности (15,93 млрд руб. или 46,2 %), автомобильные дороги (14,42 млрд руб. или 42 % от общего объема финансирования – в 2019 г.), развитие водоснабжения (1,44 млрд руб. или 4,2 %) и газификации (1,29 млрд руб. или 3,7 %). Этих средств недостаточно.

Еще одна проблема в оказании государственной поддержки – ее субъективность, когда устойчивость крупных агрохолдингов поддерживается за счет значительной государственной поддержки.

Выявленные тенденции в развитии сельских территорий присущи обоим анализируемым регионам, хотя имеют разную степень проявления по отдельным показателям, что, несомненно, влияет на устойчивость их развития.

Для определения направлений развития экономики муниципальных районов выполнена оценка потенциала их развития с учетом удельного веса сельского населения муниципального района.

Анализируя потенциал муниципальных районов Нижегородской области, отметим следующие положения:

- муниципальные районы являются преимущественно сельскими: выделено 22 (58%) сельских района, преимущественно сельских, сельско-городских районов;

- количество видов деятельности выше в городских и преимущественно городских муниципальных районах, т.е. степень диверсификации возрастает при переходе от первой к пятой группе;

- доходы муниципальных районов, количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей также выше в городских и преимущественно городских районах.

Направления использования потенциала для устойчивого развития сельских, преимущественно сельских и сельско-городских муниципальных районов (1, 2 и 3 группа) определены в зависимости от вовлекаемых ресурсов (таблица 3).

Для муниципальных районов, обладающих лесными угодьями, предлагается развитие сбора дикоросов с последующей их переработкой или замораживанием; переработка древесины (лесозаготовка, деревообработка, производство дегтя и древесноугольных брикетов, производство клееного бруса и мебельного щита), развитие целлюлозно-картонного производства. В районах с высоким удельным весом болот возможны: производство торфа, фасованного сапропеля, организация кооперативов по производству лесных ягод: клюквы, брусники.

В сельских муниципальных районах целесообразно развитие экскурсионного и рыболовно-охотничьего туризма, переработки отходов во вторичное сырье и материалы. Перспективные направления для сельских территорий – создание логистических объектов, IT-поселений и др.

Таблица 3 – Направления использования потенциала для устойчивого развития сельских территорий муниципальных районов Нижегородской области в зависимости от вовлекаемых ресурсов

Вовлекаемый ресурс	Показатель по сельским, преимущественно сельским и сельско-городским муниципальным районам	Сельская территория муниципального района	Перспективное направление диверсификации деятельности
Земля	Удельный вес сельхозугодий выше среднего (58,3%)	Краснооктябрьский, Сеченовский, Гагинский, Спасский, Большеболдинский, Вадский, Бутурлинский, Пильнинский, Дивеевский, Починковский, Шатковский, Дальнеконстантиновский	Расширение видов производимых сельскохозяйственных культур и выращиваемых животных. Переработка сельскохозяйственной продукции. Развитие органического производства
	Удельный вес лесов выше среднего значения (34,6%)	Варнавинский, Тоншаевский, Воскресенский, Ковернинский, Вознесенский, Сосновский, Воротынский, Арзамасский, Вачский	Сбор дикоросов с последующей их переработкой или замораживанием. Переработка древесины (лесозаготовка, деревообработка, производство дегтя и древесноугольных брикетов, производства клееного бруса и мебельного щита), развитие целлюлозно-картонного производства. Развитие экскурсионного и рыболовно-охотничьего туризма
	Удельный вес болот выше среднего (0,88%)	Воротынский, Воскресенский, Сосновский, Тоншаевский	Производство торфа, фасованного сапропеля, организация кооперативов по организации промышленного производства клюквы, брусники.
Труд	Плотность населения выше среднего значения (14,4)	Богородский, Арзамасский, Вадский, Дивеевский, Вачский, Шатковский, Сосновский, Дальнеконстантиновский, Пильнинский	Возделывание трудоемких культур, развитие трудоемких производств, народных и художественных промыслов, подсобных цехов, вспомогательных производств
Капитал	Профицит муниципального бюджета выше среднего значения (3)	Ковернинский, Сеченовский, Большеболдинский, Вознесенский, Краснооктябрьский, Гагинский, Вадский, Воротынский, Тоншаевский, Вачский, Варнавинский	Возможности муниципалитетов по стимулированию развития сельской территории и реализации инновационных и инициативных проектов.
Предпринимательство	Количество юридических лиц выше среднего значения (253,6)	Богородский, Арзамасский, Дальнеконстантиновский, Дивеевский	Расширение видов деятельности, создание союзов и ассоциаций
	Количество индивидуальных предпринимателей выше среднего значения (417,5)	Богородский, Арзамасский, Ковернинский, Дальнеконстантиновский, Воскресенский	Укрупнение мелких предприятий, развитие производственной и потребительской кооперации

Зависимость доходов муниципальных районов Нижегородской области от количества преобладающих видов деятельности в экономике районов представлена на рисунке 3. Зависимость подтверждает, что расширение видов деятельности способствует росту доходов сельских территорий.

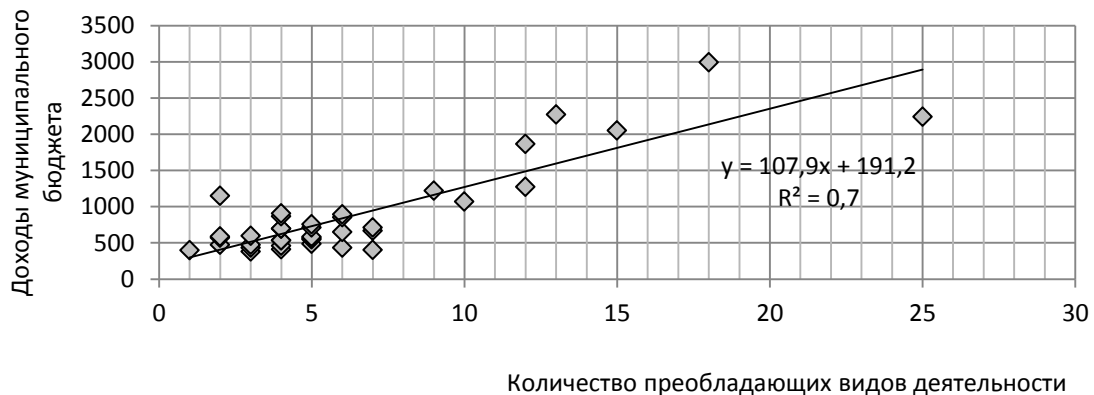


Рисунок 3 – Зависимость доходов муниципальных районов Нижегородской области от количества преобладающих видов деятельности в экономике районов

4. Направления развития сельских территорий на основе диверсификации с учетом их доходности и распространенности видов деятельности

На основе анализа отчетности организаций в соответствии с Общероссийским классификатором ОКВЭД: из 26850 организаций на подотраслях животноводства специализируются 5385 (20,06%), на подотраслях растениеводства – 16175 (60,2%), смешанным (диверсифицированным) производством занимаются 2380 организаций (8,86%), оказывают услуги в растениеводстве 1380 (5,14%), в животноводстве 195 (0,73%).

Наиболее доходные виды деятельности представлены на рисунках 4 и 5.

Доходность в животноводстве в отдельных отраслях выше, чем в растениеводстве – 1,61 руб. выручки в расчете на 1 руб. активов при разведении домашних животных, 1,08 руб./руб. активов в пчеловодстве.

Наименее доходными среди видов деятельности в растениеводстве являются: выращивание овощей защищенного грунта (21 коп. выручки в расчете на 1 руб. активов), прочих многолетних культур (5 коп. выручки / руб. активов), волокнистых прядильных культур (1 коп. выручки / руб. активов).

Наименее доходными среди видов деятельности в животноводстве являются: разведение мясного и прочего крупного рогатого скота, включая буйволов, яков и др., на мясо (14 коп. выручки в расчете на руб. активов), разведение домашних северных оленей (12 коп./ руб. активов).

Многоотраслевые диверсифицированные организации по виду деятельности 01.5 «Смешанное сельское хозяйство» занимают 8,86% общей численности или 2380 единиц. Доходность у таких организаций составила 37 коп. выручки в расчете на 1 руб. активов. В эту группу вошли крупные агрохолдинги: АО Фирма «Агрокомплекс» им. Н.И.Ткачева, ООО «Брянская мясная компания», ООО «ЭкоНиваАгро», ООО «Центрально-Чернозёмная агропромышленная компания».

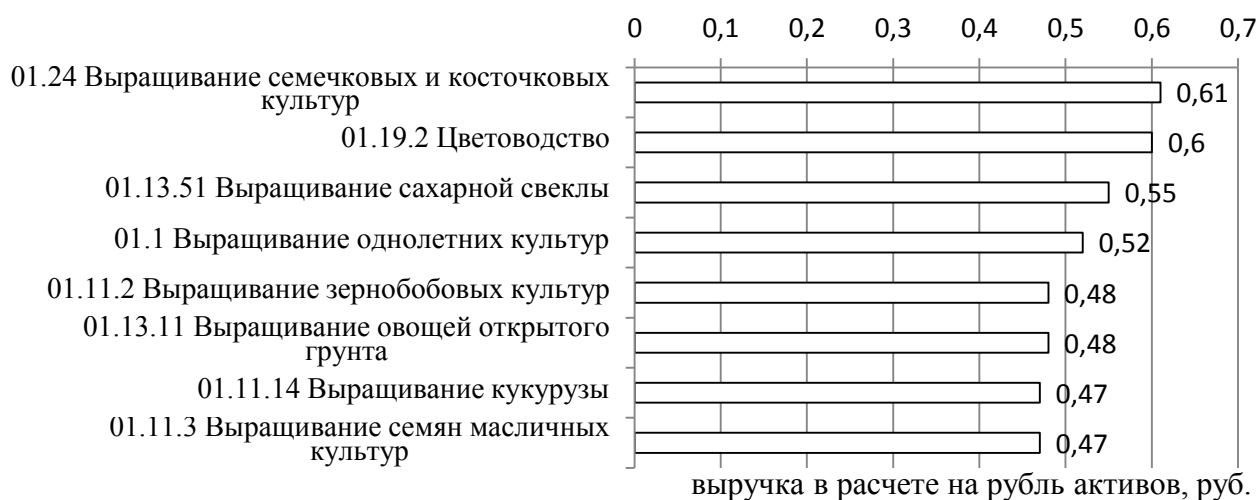


Рисунок 4 – Наиболее доходные виды деятельности в растениеводстве, выручка в расчете на рубль активов, 2019 г. РФ

Выручка была рассчитана по 50 организациям-лидерам каждого вида деятельности



Рисунок 5 – Наиболее доходные виды деятельности в животноводстве, выручка в расчете на рубль активов, 2019 г. РФ

Для оценки видов деятельности среди организаций сельскохозяйственного профиля по распространенности среди организаций и доходности применен ABC-анализ. В группу СС вошли виды деятельности, необходимые в экономике страны - выращивание волокнистых прядильных культур, разведение племенного мясного и прочего крупного рогатого скота, которым необходимо оказывать государственную поддержку.

5. Обоснованные параметры развития сельских территорий и оценка возможности их достижения

Параметры развития сельских территорий Нижегородской области определены с учетом поставленных в Стратегии устойчивого развития сельских территорий целей, заложенных темпов роста и фактических показателей, достигнутых в регионе (Таблица 4).

По некоторым показателям Нижегородская область превосходит показатели по Российской Федерации. Так, показатели «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах» и «Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства» уже достигли целевых показателей Стратегии.

Однако один из показателей развития сельских территорий Нижегородской области хуже показателя по РФ. Это показатель «Миграционный прирост сельского населения». Для достижения целевого показателя, определенного Стратегией, нужно снизить показатель (миграционный отток) для региона в 3,18 раз.

Значительный уровень миграции из села объясняется сокращением занятости из-за ликвидации и реорганизации сельскохозяйственных предприятий, более низкой заработной платой и худшими условиями жизни.

Необходимо повышать привлекательность сельской местности для переселения, стимулировать процесс закрепления сельского населения и обратного переселения из города в сельскую местность. В качестве мер возможно: создание сезонных трудовых бирж, фонда жилья для переселенцев, повышение трудового дохода на селе.

Зависимости между удаленностью сельских поселений муниципальных районов Нижегородской области от г. Нижнего Новгорода как центра формируемой агломерации и городских округов Московской области от МКАД и социально-экономическими показателями развития территорий представлены в таблице 5.

Анализ данных показывает, что по мере удаленности от центра агломерации численность сельского населения сокращается, что обусловлено как снижением плотности населения, так и высоким уровнем миграции к центру агломерации, пригородной специализацией сельскохозяйственного производства в радиусе до 50 км в обоих регионах.

Доля организаций по виду деятельности «сельское, лесное и рыбное хозяйство» в общем количестве организаций составляет от 1 до 2,9% в Московской области и от 1,2 до 4,6% в Нижегородской области, что говорит о развитости других видов экономической деятельности (несельскохозяйственной) и меньшей диверсифицированности производства в Нижегородской области. Инвестиции в основной капитал наиболее высокие в первой зоне: для Московской области в пределах 10 км от МКАД – 34,7 млрд руб., для Нижегородской области - в пределах 30 км – 27,0 млрд руб. Безработица выше в Московской области, так как здесь выше плотность населения и, как было показано выше, высокий прирост мигрантов. В Нижегородской области наиболее высокая безработица на расстоянии от 30 до 50 км, что связано со снижением уровня маятниковой миграции и определенными трудностями регистрации безработных в сельской местности.

При этом среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в Московской области выше, чем в Нижегородской как в целом, так и по отдельным зонам: заработная плата в первой (лучшей) зоне Нижегородской области лишь на 3% выше, чем в самой удаленной (пятой) зоне Московской области.

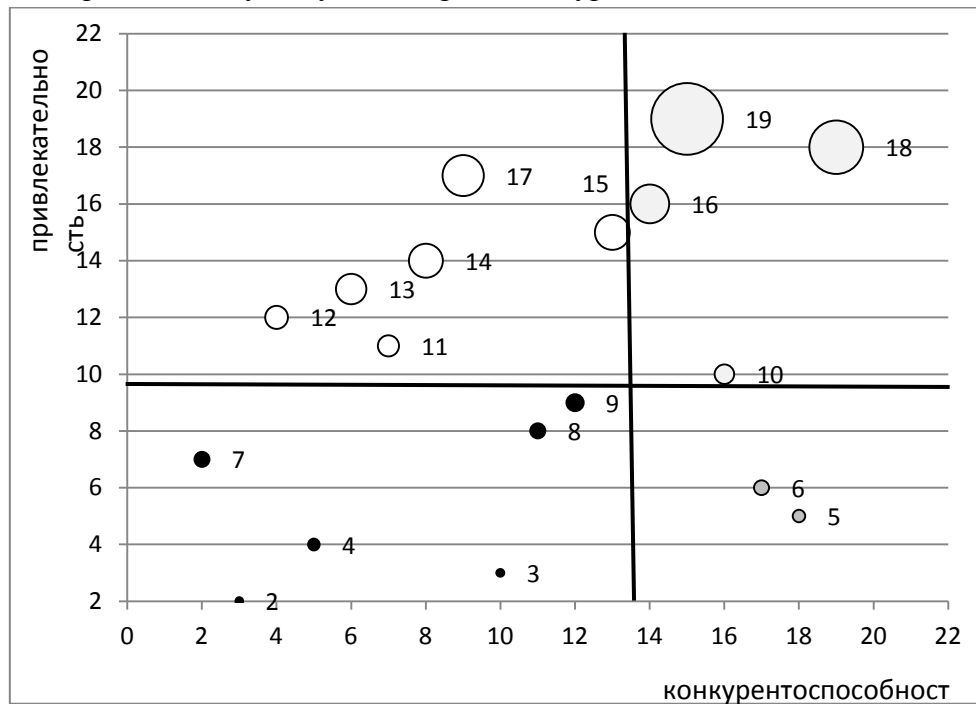
Таблица 4 – Параметры развития сельских территорий Нижегородской области (фрагмент)

Наименование показателя	Нижегородская область					
	2019 г. факт	Прогноз				
		2022 г.	2024 г.	2026 г.	2028 г.	2030 г.
Численность сельского населения (на начало года), тыс. чел.	650,4	645,4	640,5	635,6	630,8	626,0
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения, лет	71,9	72,6	73,4	74,1	74,8	75,6
Миграционный прирост сельского населения, тыс. чел.	-236,0	-187,2	-148,5	-117,8	-93,4	-74,1
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	103,8	104,1	104,5	104,8	105,2	105,5
Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства, %	7,2	8,8	10,8	13,3	16,3	20,0
Темп роста выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	109,9	110,3	110,7	111,2	111,6	112,0
Уровень занятости сельского населения, %	59,3	60,5	61,7	62,9	64,2	65,5
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны	60,3	63,8	67,5	71,5	75,6	80,0
Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств, %	70,9	74,4	78,0	81,8	85,8	90,0
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах, кв. м на человека	35,6	35,6	35,6	35,6	35,6	35,6
Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства, %	52,6	52,6	52,6	52,6	52,6	52,6
Ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности, ед.	71,0	85,9	103,9	125,7	152,1	184,0
Удельный вес общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих водопровод, центральное отопление, канализацию, %	95,0	95,0	95,0	95,0	95,0	95,0
Удельный вес зданий (помещений) учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии, %	23,0	22,4	21,7	21,1	20,6	20,0
Доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с домашнего компьютера, %	76,6	78,2	79,9	81,5	83,2	85,0
Удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог, %	73,7	74,9	76,2	77,4	78,7	80,0

Таблица 5 – Изменение социально-экономических показателей развития территорий в зависимости от удаленности от центра агломерации, 2020 г.

Регион, зона	Среднее расстояние	Численность сельского населения, чел.	Экономические показатели для организаций по виду деятельности сельское, лесное и рыбное хозяйство:						Социально-экономические показатели:					
			Среднее количество организаций ед.	Доля в общем количестве организаций, %	Средняя выручка, млн руб.	Общая выручка, млн руб.	Доля в общей выручке, %	Средняя прибыль, млн рублей	Общая прибыль, млн руб.	Инвестиции в основной капитал 2020 год, млн руб.	Объем жилищного строительства, тыс. кв. м	Уровень обеспеченности населения жильем, кв. м / чел.	Численность официально зарегистрированных безработных, на конец года, чел.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.
Московская область														
до 10 км	3,7	40359,6	64	1,4	87,8	1615,0	1,6	4,3	240,1	34701,9	346,6	33,7	4075,5	61350,0
от 10 до 30	19,3	21577,3	44	1,0	17,1	780,7	1,2	1,4	109,7	9679,1	93,2	28,2	2068,1	56585,9
от 30 до 50	42,2	54139,3	127	2,9	16,6	1077,6	1,7	0,9	127,3	9801,1	243,7	35,5	2491,1	52738,6
от 50 до 100	82,5	32252,9	97	2,2	21,3	2356,8	2,4	2,6	282,3	6270,7	90,0	30,8	1898,6	47930,0
от 100 и до границы региона	126,1	16288,8	47	1,1	52,8	2206,8	2,2	7,8	266,7	2052,0	24,5	32,2	860,5	43143,0
Нижегородская область														
до 30 км	26,0	49517,5	71	4,6	23,6	1745,1	3,2	1,4	91,3	27086,7	179,7	30,1	198,0	44310,9
от 30 до 50 км	43,0	14930,5	54	3,5	18,6	1093,9	2,0	1,8	110,7	4170,8	77,2	30,1	251,0	35303,9
от 50 до 100 км	79,8	15845,3	28	1,8	115,4	2223,7	4,1	9,3	169,7	2024,6	9,7	30,0	75,6	30896,7
от 100 км до 200	146,0	10129,8	21	1,3	44,9	790,6	1,5	7,4	130,5	1739,5	10,4	32,3	70,2	31022,5
от 200 до границы региона	245,1	8663,9	19	1,2	21,0	418,4	0,8	4,5	91,6	359,1	2,5	27,8	47,3	28771,0

Можно сделать вывод, что агломерационные процессы в Московской области, большая диверсификация экономики способствовали выравниванию социально-экономических показателей развития сельских территорий. От аналогичного развития Нижегородской области в перспективе можно ожидать этот же эффект плюс обострение экологических проблем, сопутствующих процессам урбанизации.



1 - добыча полезных ископаемых; 2 - сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; 3 - предоставление прочих видов услуг; 4 - обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; 5 - деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений; 6 - государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение; 7 - деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; 8 - деятельность профессиональная, научная и техническая; 9 - деятельность по операциям с недвижимым имуществом; 10 - деятельность финансовая и страховая; 11 - деятельность в области информации и связи; 12 - образование; 13 - строительство; 14 - транспортировка и хранение; 15 - обрабатывающие производства; 16 - деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; 17 - деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; 18 - водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; 19 - торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов.

	Виды деятельности с высокой привлекательностью
	Виды деятельности с высокой привлекательностью и высокой конкурентоспособностью
	Виды деятельности с высокой конкурентоспособностью
	Виды деятельности с низкой привлекательностью и низкой конкурентоспособностью

Рисунок 6 – Матрица привлекательность-конкурентоспособность для видов деятельности по ОКВЭД для Московской области за 2017-2019 гг.

Для определения приоритетных видов деятельности, влияющих на валовой региональный продукт, и концентрации ресурсов на их развитии построена матрица привлекательность–конкурентоспособность для основных видов деятельности ОКВЭД по данным 2017-2019 гг. Границы матрицы определяются средними показателями по всем видам деятельности, по подклассам ОКВЭД – по доле и темпам роста. Ранжирование видов

деятельности по привлекательности и конкурентоспособности от максимального значения к минимальному (от 19 к 1 по количеству видов деятельности по подклассам ОКВЭД).

Матрица для Московской области представлена на рисунке 6. Аналогичная матрица построена и для Нижегородской области.

Для Нижегородской области привлекательным и конкурентоспособным оказался один вид деятельности – деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги. Конкурентоспособным видом деятельности является: деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, высоко привлекательными – торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, добыча полезных ископаемых, образование, предоставление прочих видов услуг.

Вид деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в обоих регионах отнесен к деятельности с низкой привлекательностью и низкой конкурентоспособностью, однако в Нижегородской области показатели лучше, чем в Московской области – привлекательность –9 против 7, а конкурентоспособность – 3 против 2.

6. Рекомендации по повышению устойчивости сельских территорий и их адаптации к изменениям среды

Наименьшая устойчивость развития среди выделенных направлений и показателей оценки присуща сельским территориям Нижегородской и Московской областей в отраслях сельскохозяйственного производства и его эффективности. Во многом это обусловлено зависимостью отрасли от природно-климатических условий. Повышение устойчивости сельскохозяйственного производства становится особенно актуальным из-за необходимости адаптации отрасли к изменениям климата.

Нами исследовано влияние изменения температуры и количества осадков на урожайность основных сельскохозяйственных культур в регионах. Расчеты показывают в анализируемом периоде высокую устойчивость среднемесячных температур июля - Нижегородская область (0,9), Московская область (0,88) при высокой колеблемости среднего количества осадков в июле – Нижегородская область (коэффициент устойчивости 0,52), Московская область (коэффициент устойчивости 0,43). Это еще раз подтверждает значимость климатических показателей для сельскохозяйственного производства выбранных регионов.

Для адаптации сельскохозяйственного производства в Московской и Нижегородской областях к климатическим изменениям предлагаем внедрение концепции «Климатические луга» («Climatefields»), которая способствует развитию регенеративного луговодства в качестве климатосберегающего землепользования и апробирована в Германии. Основной принцип применения данного метода – уплотнение травостоя до 8000-1000 побегов/м² (традиционно 2000-3000 побегов/м²). Высокая плотность луговой дернины обеспечивает высокое связывание CO₂, замедление эрозии, эффективное использование внесенных питательных веществ.

У фермеров Германии есть также возможность продажи климатических сертификатов до 20 евро/т поглощенного CO₂. Такая опция, возможно, в перспективе будет доступна и нашим сельскохозяйственным товаропроизводителям при реализации углеродных единиц и торговле квотами на выбросы. Это позволит нашим экспортерам цемента, удобрений, электроэнергии, металлургической продукции сокращать углеродный след и экономить на

экологических платежах.

Для повышения устойчивости и адаптации отрасли к изменениям климата необходимо: рационально использовать рост тепловых ресурсов и стремиться к минимизации потерь, связанных с аридизацией климата; совершенствование нормативно-правового обеспечения и экономического стимулирования адаптации в сельском хозяйстве; изменение землепользования с учетом чувствительности и уязвимости почв к усилению засухи, уплотнению, водной и ветровой эрозии; пересмотр системы кадастровой оценки земель; выведение скороспелых, засухоустойчивых и теплолюбивых сортов, обладающих низкой влагоемкостью, а также сортов, пригодных к возделыванию в неблагоприятных условиях: на солонцеватых, низкогумусных почвах; разведение сельскохозяйственных животных, пригодных к условиям засушливых районов, имеющих повышенную конверсию корма, пригодных к разведению в местных условиях; изменение видового и породного состава, питания и условий содержания сельскохозяйственных животных; изменение технологий возделывания культур и выращивания животных, адаптированных к изменениям климата, применение ресурсосберегающих технологий; оптимизация размещения и структуры посевных площадей; новое агроклиматическое районирование территории страны; расширение площадей орошаемого земледелия, модернизация оросительных и дренажных сетей и инфраструктуры; изменение технологий обработки сельскохозяйственной продукции и ее хранения для сокращения потерь урожая, сохранения запасов; оптимизация посевов сельскохозяйственных культур и агротехнических приемов, а также развития новых инновационных технологий в производстве продуктов питания: сити-фермерство, производство искусственного белка и т.д.; проведение научно-исследовательской и инновационной деятельности в области влияния изменения климата на сельское хозяйство; повышение точности региональных прогнозов изменений климата и разработка обоснованной стратегии реагирования, в т.ч. и на региональном уровне.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Обобщая существующие научные подходы, мы определяем устойчивость развития сельских территорий как комплексное понятие - удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда последующим поколениям, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на территории с устойчивыми территориальными социальноэкономическими и инфраструктурными характеристиками.

2. Предлагаемая методика оценки устойчивости развития сельских территорий включает следующие этапы: выбор показателей, характеризующих направления оценки, определенные законодательно: социально-экономическое развитие сельских территорий; производство сельскохозяйственной продукции; эффективность сельского хозяйства; занятость сельского населения и уровень его жизни; использование земель; определение коэффициентов устойчивости, развития, устойчивости развития; устойчивости по направлениям развития территории; интегрального показателя устойчивости развития территории.

3. Апробация предлагаемой методики на примере сельских территорий Нижегородской области показала наибольшую устойчивость социально-экономического положения Нижегородской области (Кур = 0,951), использования земель (Кур = 0,950).

Наименее устойчиво производство сельскохозяйственной продукции ($K_{ур} = 0,842$) и его эффективность ($K_{ур} = 0,840$). Интегральный показатель устойчивости развития Нижегородской области составил 0,898, для Московской области – 0,797. Среди частных показателей наиболее низкий показатель устойчивости развития по группе эффективности сельскохозяйственного производства для Московской области составил 0,435.

4. Выполненный на основе данных статистической отчетности 26850 организаций по виду деятельности 001 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в соответствии с Общероссийским классификатором ОКВЭД анализ видов деятельности в сельскохозяйственном производстве позволил выделить среди них наиболее и наименее распространенные в сельском хозяйстве, а также наиболее и наименее доходные по выручке в расчете на 1 руб. активов. Многоотраслевые диверсифицированные организации занимают 8,86% общей численности, их доходность составила 37 коп. выручки в расчете на 1 руб. активов, что ниже, чем у специализированных организаций. По результатам ABC-анализа, они были отнесены к группе АВ с высокой распространенностью и средней выручкой на рубль активов. Целесообразно видам деятельности, отнесенным к группе СС, оказывать государственную поддержку и стимулировать их развитие ввиду потребности в их продукции и востребованности в экономике.

5. Оценка эффективности видов деятельности по ОКВЭД для Нижегородской области показала, что наибольшая выручка в расчете на 1 рубль активов: 01.70 «Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях» – 1,43 руб.; 01.47 «Разведение сельскохозяйственной птицы» – 1,09 руб.; 01.49 «Разведение прочих животных» – 1,07 руб. Наибольшую выручку в расчете на 1 рубль активов в Московской области, как и в Нижегородской области, имеет вид деятельности 01.70 «Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях» – 2,45 руб.; а также 01.63 «Деятельность сельскохозяйственная после сбора урожая» – 1,91 руб.

Оценка отраслевой диверсификации показала более высокую устойчивость производства пищевых продуктов – 0,00059 для Нижегородской области, 0,00069 для Московской области по сравнению с отраслевой диверсификацией сельскохозяйственных видов деятельности – 0,00052 для Нижегородской области и 0,00047 для Московской области, что свидетельствует об их низкой устойчивости и высоких рисках; существенном влиянии на экономику регионов спада производства или активности в сельском хозяйстве.

6. В проектной части работы:

- рассчитаны параметры развития сельских территорий Нижегородской области с учетом поставленных в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [147] целей, заложенных темпов роста и фактических показателей, достигнутых в регионе;

- показана низкая конкурентоспособность и низкая привлекательность вида деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» и в Московской, и в Нижегородской области;

- определены направления использования потенциала для устойчивого развития сельских, преимущественно сельских и сельско-городских муниципальных районов Нижегородской области в зависимости от вовлекаемых ресурсов; полученная зависимость показывает, что один вид преобладающей в экономике деятельности обеспечивает в среднем привлечение 107,9 млн руб. в бюджет муниципального района;

- в связи с тем что была предложена комплексная оценка устойчивости (организация, территория, среда), а в ходе оценки наименьшую устойчивость показало сельскохозяйственное производство, зависящее от природной среды, были разработаны рекомендации по повышению устойчивости сельских территорий и адаптации к изменениям внешней среды, в т.ч. использование регенеративного луговодства как потенциала развития кормопроизводства и долгосрочного поглощения углекислого газа. Использование регенеративного луговодства позволяет повысить урожайность до 20%, способствует накоплению дополнительно более 2% гумуса, поглощению до 50 т/га CO₂ в течение 6 лет.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи, опубликованные в международных базах цитирования:

1. Barishevskiy E.V. Specialization and Diversification of Agricultural Production. Cooperation and Sustainable Development. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 245. 2022. С. 1357–1363. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-77000-6_157 – 0,5 авт. п.л.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях:

2. Баришевский Е.В. Информационное пространство и формирование национальной идеи: коммуникативные исследования / Е.В. Баришевский, С.В. Мосина // Ярославский педагогический вестник. Гуманитарные науки = Yaroslavl pedagogical bulletin: научный журнал. - Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. - № 4. - Том 1. - с.117-121. - 0,5 п.л./ 0,25 авт. п.л.

3. Баришевский Е.В. Вопросы эколого-экономической оценки инвестиционных проектов по переработке отходов в строительную продукцию / Е.В. Баришевский, Е.Г. Величко, Э.С. Цховребов, У.Д. Ниязгулов // Вестник МГСУ. - 2017. - Т. 12. № 3 (102). - С. 260-272. - 1 п.л. /0,25 авт. п.л.

4. Баришевский Е.В. Оценка уровня отраслевой диверсификации / Е.В. Баришевский // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. –№ 7.– С. 62–64. – 0,4 п.л.

5. Баришевский Е.В. Оценка устойчивости развития сельскохозяйственного производства с учетом изменения внешней среды / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский // Russian Journal of Management. – 2021. – Т.9. –№ 3. – С. 136–140. – 0,5 п.л. / 0,25 авт. п.л.

6. Баришевский Е.В. Матричная оценка видов деятельности в Московской области / Е.В. Баришевский // АПК: экономика, управление. – 2022. – №3. – С.69–73. – 0,5 п.л.

Статьи в иных изданиях:

7. Баришевский Е.В. Роль муниципальных образований в обеспечении системы экологической безопасности / Э.С. Цховребов, Е.В. Баришевский, Е.А. Яйли, М.П. Церенова // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета Научный журнал. – СПб.: РГГМУ, 2013. –№30. –С. 148–154. – 0,6 п.л./ 0,15 авт.п.л.

8. Баришевский Е.В. Корпоративные финансы в системе управления АПК / Е.В. Баришевский, Н.В. Быковская // Наука и образование. – МичГАУ, 2020. – Том 3. – №3. – С.57. – 0,2 п.л./0,1 авт. п.л.

9. Баришевский Е.В. Совершенствование кадрового менеджмента в системе муниципальной службы / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский, С.А. Афанасьев // 3-я Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях» НОЧУ ВО «Московский экономический институт», 27–28 октября 2020 г. – С. 124–133. – 0,6 п.л./0,2 авт. п.л.

10. Баришевский Е.В. Деятельность органов местного самоуправления по развитию муниципальной системы образования / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский, С.Н. Бех // Всероссийская научно-образовательная конференция «Трансформация вузовского образования: от локальных кейсов к тенденция развития», НОЧУ ВО «Московский экономический институт», 18.22.2020 г. –2020. – С. 27–34. –0,6 п.л./0,2 авт. п.л.

11. Баришевский Е.В. Антикоррупционная государственная политика: организационно-правовые механизмы и проблемы реализации / Е.В. Баришевский, С.С. Миронов // Актуальные вопросы экономики, финансов и бухгалтерского учета в сельском хозяйстве: Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / Рос. гос. аграр. заочн. ун-т.–М., 2021. –С.38–41. – 0,3 п.л./ 0,15 авт. п.л.

12. Баришевский Е.В. Эффективность государственного регулирования сельскохозяйственного производства / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2021. – №34 (39). – С. 67–70. – 0,4 п.л./ 0,2 авт. п.л.

13. Баришевский Е.В. Состояние и пути совершенствования учета животных на выращивании и откорме / Е.В. Баришевский, Т.Ю. Дюжева // Актуальные вопросы экономики, финансов и бухгалтерского учета в сельском хозяйстве: Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / Рос. гос. аграр. заочн. ун-т. – Балашиха: Изд-во РГАЗУ, 2021. – С.29–32. – 0,4 п.л./ 0,2 авт. п.л.

14. Баришевский Е.В. Управление занятостью в муниципальном образовании: анализ практики и пути совершенствования (на примере ГКУ МО Истринский центр занятости населения) / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский, Т.В. Юсупова // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2021. – №38 (43). – С. 66–76. – 0,6 п.л./0,2 авт. п.л.

15. Баришевский Е.В. Повышение конкурентоспособности муниципального образования на основе совершенствования системы управления / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский, Е.А. Москвина // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых: сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок (1 декабря 2021 года), Юго-Зап. гос. ун-т., в 5-х томах, Том 1. – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2021.– С.44-48. – 0,6 п.л. / 0,2 авт. п.л.

16. Баришевский Е.В. Диагностика социально-экономического развития муниципального образования и разработка мероприятий по его реализации / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский, В.Р. Хисамутдинов // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых: сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок (1 декабря 2021 года), Юго-Зап. гос. ун-т., в 5-х томах, Том 1. – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2021. – С. 48–53. – 0,6 п.л. / 0,2 авт. п.л.

17. Баришевский Е.В. Резервы роста прибыли и уровня рентабельности в сельскохозяйственных организациях / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2022. – №40(45). – С. 58–64. – 0,6 п.л./0,3 авт. п.л.