

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный аграрный заочный университет»

На правах рукописи

Баришевский Евгений Васильевич

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и
комплексами – 1.2 АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Быковская Наталья Валерьевна

г. Балашиха

2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ...	10
1.1 Понятие устойчивости развития сельских территорий и подходы к её определению.....	10
1.2 Сущность, виды и особенности диверсификации сельской экономики.....	23
1.3 Методы оценки устойчивости развития и уровня диверсификации экономики сельских территорий.....	36
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И УРОВНЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ.....	42
2.1 Основные тенденции социально-экономического развития сельских территорий.....	42
2.2 Анализ устойчивости развития сельских территорий.....	55
2.3 Оценка уровня диверсификации экономики сельских территорий....	66
ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ.....	86
3.1 Перспективные параметры развития сельских территорий.....	86
3.2 Предлагаемые направления диверсификации сельской экономики...	95
3.3 Обеспечение устойчивости развития сельских территорий с учетом изменения среды.....	110
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	125
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	128
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	149
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	158
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	161
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	175

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной темы. Проблема обеспечения устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации сельской экономики, ее воздействие на показатели экономического роста, занятость сельского населения и его доходы, расширение несельскохозяйственных видов деятельности являются актуальной темой для исследования.

Обзор работ отечественных и зарубежных ученых по данному вопросу подтверждает многообразие применяемых подходов и их дискуссионность о наличии или отсутствии однозначных взаимосвязей между диверсификацией сельской экономики и устойчивостью развития сельских территорий.

Положительное влияние на показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства и несельскохозяйственных видов деятельности, отраслевого и регионального развития обусловлено очевидной логикой, так как диверсификация позволяет снизить риски существенных колебаний экономических показателей в условиях кризиса. При этом диверсификация вступает в противоречие с преимуществами специализации.

Значимость выявления характера влияния диверсификации на ключевые экономические показатели устойчивого развития сельских территорий определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы. Анализ вопросов, связанных с экономической устойчивостью, нашел свое отражение в работах: О.М. Белоцерковского, О.В. Ефимовой, Г.Б. Клейнера и других ученых.

В зарубежной литературе вопросы, связанные с экономической устойчивостью, отражены в трудах: В. Беренса, Ю. Бригхема, Дж.К. Ван Хорна, У. Оучи, Роберта Н. Холта, Э. Хелферта и других авторов.

Особенности развития сельских территорий исследовали: Р.Х. Адуков, Л.В. Бондаренко, А.И. Костяев, А.В. Петриков, А.Н. Семин, В.Я. Узун и др.

Теоретические основы диверсификации рассмотрены в работах: И. Ансоффа, М. Портера, применительно к сельскому хозяйству – в работах отечественных ученых: В.Г. Закшевского, Е.И. Ловчиковой, Р.Г. Мумладзе, О.А. Родионовой.

Однако вопросы устойчивости и диверсификации экономики сельских территорий все еще остаются недостаточно исследованными в современных условиях реализации комплексного подхода к сельскому развитию и проектного управления, перехода к сельско-городскому развитию территорий и активизации самоуправления на них, снижения занятости населения из-за углубления процессов механизации и цифровизации производственных процессов на сельских территориях, необходимости адаптации отрасли к изменениям климата. Данные проблемы являются актуальными для проведения дальнейших исследований, в т.ч. и настоящего.

Цель исследования – разработка методических и практических рекомендаций по устойчивому развитию сельских территорий на основе диверсификации экономики.

Поставленная цель исследования определила его следующие **задачи**:

- обобщение теоретических и методических положений по устойчивому развитию сельских территорий;
- анализ развития сельских территорий, выявление основных тенденций их развития, включая производство сельскохозяйственной продукции и альтернативных несельскохозяйственных видов деятельности;
- оценка влияния диверсификации на устойчивость развития сельских территорий согласно стратегическим целям, в т.ч. увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель;

- определение направлений повышения устойчивости развития сельских территорий, в т.ч. параметров развития сельских территорий и направлений диверсификации; отраслей по критериям привлекательность – конкурентоспособность; использования потенциала в зависимости от вовлекаемых ресурсов;

- обоснование мер повышения устойчивости развития сельских территорий с учетом изменения среды.

Объект исследования – сельские территории и процессы диверсификации, осуществляемые на них. Углубленные исследования проводятся на примере сельских территорий Нижегородской и Московской областей, различающихся степенью урбанизированности сельских территорий.

Предмет исследования – процессы диверсификации сельской экономики, их устойчивость и воздействие на развитие сельских территорий.

Область исследования соответствует п.п. 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Научная новизна исследования определяется следующими положениями:

- дополнены теоретические положения по устойчивому развитию с точки зрения комплексного подхода, при котором устойчивость развития сельской территории определена как комплексное понятие – удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда для последующих поколений, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на сельской территории с устойчивыми территориальными социальноэкономическими и инфраструктурными характеристиками, отличающееся комплексностью подхода и взаимосвязанностью составляющих – организация, среда, территория;

- разработана методика оценки устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации, отличающаяся комплексностью оценки, простотой расчетов, универсальностью подхода, широтой диапазона оцениваемых направлений, методическим подходом, использующим для оценки коэффициенты устойчивости и развития, уровня диверсификации, что позволяет выявить резервы в развитии сельских территорий;

- определен потенциал развития сельских территорий на основе выявленных тенденций развития и группировки муниципальных районов по уровню развития (высокое, среднее, низкое и депрессия) с учетом преобладающих видов деятельности и удельного веса сельского населения; удаленности сельских территорий от центров сельско-городских агломераций, что способствует его вовлечению в экономику сельских территорий;

- предложены направления развития сельских территорий (развитие органического производства, сбор дикоросов, переработка древесины, экскурсионный и рыболовно-охотничий туризм, создание логистических объектов, IT-поселений и др.) на основе диверсификации, выявления перспективных видов деятельности с учетом их доходности и распространенности, государственной поддержки проблемных территорий, но необходимых для экономики страны, что окажет влияние на доходы бюджетов сельских территорий, так как развитие одного вида деятельности обеспечивает в среднем привлечение 107,9 млн руб. в бюджет муниципального района;

- выделены приоритетные виды деятельности в экономике исследуемых регионов по критериям привлекательность-конкурентоспособность, оценены перспективные возможности развития сельских территорий с учетом реализации ресурсного потенциала (труд, земля, капитал), что будет способствовать их ускоренному развитию и рациональному использованию ресурсов, повышению устойчивости, что

учтено при определении параметров развития сельских территорий исследуемых регионов до 2030 г.;

- предложены меры по повышению устойчивости сельскохозяйственного производства и его адаптации к изменениям климата на сельских территориях (развитие новых видов деятельности, корректировка технологии, выведение и использование адаптированных сортов и пород животных и т.д.), позволяющих рационально использовать рост тепловых ресурсов и минимизировать потери, связанные с аридизацией климата, в т.ч. за счет внедрения регенеративного луговодства – уплотнения травостоя для связывания CO_2 , замедления эрозии, эффективного использования внесенных питательных веществ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Использование методики оценки устойчивости сельских территорий, выявление тенденций ее изменения позволяет разработать стратегию управления устойчивостью развития сельских территорий, способствовать равносному экономическому состоянию, разработке предложений для стимулирования развития сельских территорий с низкими показателями развития.

Методология и методы диссертационного исследования. В ходе исследования были использованы общенаучные методы теоретического и эмпирического уровня: исторический метод; метод сравнения, а также специальные методы исследования. Оценка степени устойчивости развития сельских территорий проведена с использованием метода коэффициентов. Уровень отраслевой диверсификации сельскохозяйственного производства и производства пищевой продукции определен с использованием методов ранжирования организаций по выручке, ABC-анализа по их доходности и распространенности. Оценка видов деятельности по критериям привлекательность-конкурентоспособность выполнена с помощью построения матрицы.

Информационная база. Источниками данных являются: материалы Федеральной службы государственной статистики, данные муниципальной

статистики, отчетность организаций по виду деятельности 001 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в соответствии с Общероссийским классификатором ОКВЭД, публикации и разработки научно-исследовательских учреждений, результаты личных исследований автора. Для оценки устойчивости процессов развития сельских территорий на муниципальном уровне использована база данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики.

Положения, выносимые на защиту.

1. Дополненные теоретические положения устойчивого развития, с точки зрения комплексного подхода к развитию сельской территории, включающие оценку организации, среды, территории.
2. Методика оценки устойчивости развития сельских территорий на основе диверсификации.
3. Определение потенциала развития сельских территорий на основе выявленных тенденций развития с учетом преобладающих видов деятельности и удельного веса сельского населения.
4. Направления развития сельских территорий на основе диверсификации с учетом их доходности и распространенности видов деятельности.
5. Обоснованные параметры развития сельских территорий и оценка возможности их достижения.
6. Рекомендации по повышению устойчивости сельских территорий и их адаптации к изменениям среды.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Достоверность результатов исследования определяется использованием при исследовании обширной аналитической базы. Результаты диссертационного исследования обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях, в том числе: «Устойчивое и

инновационное развитие в цифровую эпоху» (г. Москва, 2019 г., 2020 г.); «Кооперация и устойчивое развитие» (г. Москва, 2020 г.); «Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях» (г. Москва, 2020 г.); «Актуальные проблемы государственного и муниципального управления в современной России» (г. Москва, 2020 г.); «Трансформация вузовского образования: от локальных кейсов к тенденциям развития» (г. Москва, 2020 г.); «Развитие аграрной экономики и сельских территорий: модели и решения в условиях новой реальности» (г. Мичуринск, 2020 г.); «Актуальные проблемы экономики, управления народным хозяйством и экономического образования» (г. Москва, 2020 г.); «Обеспечение защиты конкуренции: вызовы и угрозы» (г. Москва, 2020 г.); «Актуальные вопросы экономики, финансов и бухгалтерского учета в сельском хозяйстве» (г. Балашиха, 2021 г.); «Актуальные проблемы государственного и муниципального управления в РФ» (г. Москва, 2021 г.).

Основные положения диссертационного исследования были апробированы в обосновании развития муниципального района, в преподавании дисциплин в ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный заочный университет».

Публикации. По результатам исследования, опубликованы: 17 работ общим объемом 18,3 п. л., в т.ч. 5,95 авт. п. л., из них – 5 статей в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, 1 публикация в издании, входящем в международную реферативную базу данных и систему цитирования Web of Science и Scopus.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит: из 3 глав, изложена на 148 страницах машинописного текста, содержит 36 таблиц, 22 рисунка, 4 приложения с таблицами, список литературы из 184 источников.

ГЛАВА 1 ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ

1.1 Понятие устойчивости развития сельских территорий и подходы к её определению

В докладах ООН отмечается, что существующая модель экономического развития больше не подходит для решения глобальных проблем, так как потребление ресурсов природы и загрязнение окружающей среды на душу населения в развитых государствах превосходит такой же показатель в развивающихся в 20–30 раз, а повторение этой модели развивающимися странами невозможно из-за ограниченности природных ресурсов. Выходом из сложившейся ситуации является реализация модели устойчивого развития.

Устойчивое развитие – это такое развитие, при котором текущая деятельность и удовлетворение потребностей современного общества не наносит вреда для последующих поколений, а находит баланс между ними [90].

Поэтому анализировать и исследовать устойчивость можно по направлениям – экономическое, социальное, экологическое.

Цели устойчивого развития (ЦУР) определены документом ООН в 2015 г. «Повестка дня в области устойчивого развития». Данный документ определяет 17 целей, 169 задач в форме рекомендаций глобального характера до 2030 года. В соответствии с глобальными пожеланиями каждая страна устанавливает национальные цели и задачи, отбирает индикаторы, которые поддаются статистическому и качественному анализу.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) выделяет следующие направления вовлечения бизнеса в деятельность по достижению ЦУР: прямые иностранные инвестиции, комбинированное финансирование, концепция официальной поддержки в интересах устойчивого развития; инвестиции социальной направленности, ответственное ведение бизнеса. Российский бизнес активно интегрирует цели устойчивого развития в свою деятельность. Приоритеты организации при устойчивом развитии: экологическая устойчивость, качество продукции, социально партнерство и социальная ответственность.

Результаты достижения целей устойчивого развития представлены для нашей страны в докладе 2020 г. [50], в котором анализируются текущая ситуация, прогресс в достижении ЦУР с 2015 г. и дальнейшие пути развития (Приложение А, таблица А1).

Для сравнительного исследования были выбраны: Московская область (пристоличный центральный регион) и Нижегородская область (столица Приволжского федерального округа с 2001 г.). Выбор Нижегородской области определен территориальной близостью расположения к центральным регионам (г. Москва, Московская область) и средне-вожскому региону (Республика Татарстан, Самарская область). Это выявляет схожие тенденции, общие характеристики развития исследуемых регионов.

Применительно к объектам исследования, Московской и Нижегородской областям, в рамках реализуемых национальных проектов достижение отдельных целей устойчивого развития представлено в таблице 1.1.

Нижегородская область уступает по показателям как по Российской Федерации, так и по Московской области. Здесь гораздо выше показатели смертности населения в младенческом, трудоспособном и старшем возрасте.

Таблица 1.1 – Достижение некоторых показателей национальных проектов (программ) и отдельных целей устойчивого развития¹

Проект	Показатели	РФ		Московская область				Нижегородская область			
		2019	2020	2019	к показателю по РФ, %	2020	к показателю по РФ, %	2019	к показателю по РФ, %	2020	к показателю по РФ, %
Демо-графия	Ожидаемая продолжительность жизни граждан в возрасте 55 лет, число лет	23,75	22,06	23,74	99,96	21,85	99,05	23,02	96,93	21,43	97,14
	Ожидаемая продолжительность здоровой жизни, число лет	58,9	71,54	61,1	103,74	71,67	100,18	59,9	101,70	70,33	98,31
	Смертность населения старше трудоспособного возраста, на 100000 человек населения соответствующего возраста	3667,9	4557,0	3747,5	102,17	4747,6	104,18	4069,6	110,95	4992,9	109,57
	Суммарный коэффициент рождаемости, число детей на 1 женщину	1,504	1,505	1,371	91,16	1,534	101,93	1,354	90,03	1,352	89,83
	Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, %	9,1	7,3	11,5	2,40 п.п.	6,5	-0,80 п.п.	5	-4,10 п.п.	5,8	-1,50 п.п.
	Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста	67	66,0	58,3	87,01	57,9	87,73	79,2	118,21	79,1	119,85
Здраво-охранение	Смертность населения трудоспособного возраста, на 100000 человек населения соответствующего возраста	470	548,2	434,3	92,40	533,1	97,25	529,7	112,70	635,9	116,00

¹ Составлена автором по данным Росстата [163]

Продолжение таблицы 1.1

	Смертность от болезней системы кровообращения, на 100000 человек населения	573,2	640,8	473,7	82,64	502,4	78,40	775,8	135,35	856,0	133,58
	Смертность от новообразований, в том числе злокачественных, на 100000 человек населения	203,5	202,0	179	87,96	172,0	85,15	200,4	98,48	193,3	95,69
	Младенческая смертность, число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми	4,9	4,5	4	81,63	3,2	71,11	5	102,04	4,6	102,22
Жилье и городская среда	Объем жилищного строительства, млн м ² общей площади	82	82,2	8,6	10,49	9,0	10,95	1,4	1,71	1,5	1,82
	Ввод жилья в многоквартирных жилых домах, млн м ² общей площади	43,5	42,4	4,5	10,34	4,6	10,85	0,6	1,38	0,6	1,42
	Средняя стоимость 1 м ² модельного жилья на первичном рынке, тыс. руб.	63,5	69,3	87,6	137,95	95,7	138,10	63,9	100,63	71,9	103,75
Наука	Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей, %	44,2	44,3	39,9	-4,30 п.п.	40,2	-4,10 п.п.	48,8	4,60 п.п.	48,8	4,50 п.п.
	Внутренние затраты на исследования и разработки за счет всех источников, млрд руб.	1134,8	1174,5	121,8	10,73	138,1	11,76	88,6	7,81	85,2	7,25
Цифровая экономика	Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», %	73,6	77,0	80,1	6,50 п.п.	86,0	9,00 п.п.	70,1	-3,50 п.п.	75,1	-1,90 п.п.

В 2020 году Московская область имеет более высокие показатели по объему жилищного строительства – 10,95% в показателях по Российской Федерации против 1,82 % в Нижегородской области. Нижегородская область также уступает Московской области (-10,9 п.п.) и Российской Федерации по развитию цифровой экономики (-1,9 п.п.). Такая разница объяснима развитостью инфраструктуры и высокой степенью урбанизированности Московской области.

Имеющееся отставание Нижегородской области по основным целевым показателям потребует бóльших усилий в достижении целей, поставленных Указом Президента Российской Федерации № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [156]. Региональная дифференциация в уровне социально-экономического развития ставит регионы в разные стартовые условия по достижению целей. Тоже и с дифференциацией социально-экономического развития сельских и городских территорий. При этом меры национальных проектов направлены, в первую очередь, на развитие городских территорий.

Понятие «устойчивое развитие сельских территорий» определено в Федеральном законе от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» как «стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель» [164].

Для оценки устойчивости развития сельских территорий целесообразно определиться с понятием «сельские территории».

В нормативных документах развитие городских и сельских территорий разделяется. Так, развитие городских территорий определялось – Федеральной комплексной программой развития малых и средних городов Российской Федерации [114], а сельских – Федеральной целевой программой «Социальное развитие села до 2013 года» [113].

Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р) [147] определяет «сельские территории» как «территории сельских поселений и межселенные территории:

«сельские поселения» – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;

«межселенные территории» – территории, находящиеся вне границ поселений».

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [147] выделяются территории по уровню аграрной специализации и степени освоенности сельской местности:

- регионы с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями ее развития;
- регионы с полифункциональной сельской экономикой, сельским хозяйством пригородного типа и благоприятными социальными условиями развития сельской местности;
- регионы с неблагоприятными социальными условиями развития сельской местности и обширными зонами социально-экономической депрессии;
- регионы со слабой очаговой освоенностью сельской местности и неблагоприятными природно-климатическими условиями ее развития [147].

В Государственной программе комплексного развития сельских территорий на 2020–2025 гг. [39] в состав сельских территорий наряду с сельскими населенными пунктами, включены рабочие поселки, наделенные статусом городских поселений, или входящие в состав городских поселений,

муниципальных округов, городских округов, т.е. рассматриваются уже сельско-городские территории.

Укрупнение муниципалитетов и создание городских и муниципальных округов ускоряет формирование именно сельско-городских территорий. Поэтому в нашем исследовании выбраны Московская область, в которой уже во всех районах сформированы городские округа, которые поглотили сельские территории, и Нижегородская область, в которой остаются основными единицами муниципальные районы, т.е. объекты исследования различаются по степени урбанизированности территорий.

В Нижегородской области сельские поселения составляют 69% всех муниципальных образований, в Российской Федерации – 80,4%, в Московской области все отнесено к городским округам (Таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Число муниципальных образований на 1 января 2021 г.²

	Муниципальные образования - всего	в том числе по типам							
		муниципальные районы	муниципальные округа	городские округа	городские округа с внутригородским делением	внутригородские районы	Внутригородские территории (внутригородские муниципальные образования) города федерального значения	городские поселения	сельские поселения
Российская Федерация	20303	1606	100	630	3	19	267	1346	16332
Московская область	63	–	–	63	–	–	–	–	–
Нижегородская область	278	26	11	15	–	–	–	34	192

Сельско-городскому развитию способствовали решения органов власти по образованию сельских агломераций, путем переименования отдельных муниципальных районов, их частичного объединения, включения в состав малых городов и т.д., что было обусловлено требованиями для участия в

² Составлена автором по данным Росстата [163]

реализации мероприятий Государственной программе комплексного развития сельских территорий в 2020 г.

К сельским агломерациям Нижегородской области приказом Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области от 27 февраля 2020 г. № 26 [96] были отнесены:

- сельские поселения (сельские населенные пункты, входящие в состав сельских поселений муниципальных районов) и межселенные территории в границах муниципальных районов Нижегородской области;
- сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских поселений и городских округов Нижегородской области;
- малые города с численностью населения, постоянно проживающего на их территории, не превышающей 30 тыс. человек: г. Ветлуга, г. Володарск, г. Ворсма, г. Горбатов, г. Городец, г. Княгинино, г. Лукоянов, г. Лысково, г. Навашино, г. Первомайск, г. Перевоз, г. Семенов, г. Сергач, г. Урень, г. Чкаловск, г. Шахунья.

Ученые-экономисты отмечают проявляющуюся тенденцию перехода к сельско-городскому развитию. Например, В. Я. Узун подчеркивает, что данное понятие находится за рамками общепринятых официально установленных типов поселений, а исследования по данной проблеме находятся на начальной стадии [148].

В исследовании С.Г. Чертошникова выделены «типы сельско-городских территорий: частный сектор в пределах основной части городской территории; сельско-городские территории рабочих поселков; пригородные зоны, поселки городского типа» [169]. С.Б. Егорова отметила, что необходима синергия во взаимодействии села и города [52], В.Я. Фокин, оценивал влияние на уровень доходов населения степени урбанизированности [167]. Немногочисленные исследования по вопросам развития сельско-городских территорий, необходимость определения степени оптимизации численности сельских населенных пунктов и размеров

городских и муниципальных округов обуславливают необходимость проведения научных исследований по данной проблеме.

Целями государственной политики в области обеспечения устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года являются:

создание благоприятных социально-экономических условий для выполнения сельскими территориями их общенациональных функций и решения задач территориального развития;

обеспечение стабилизации численности сельского населения и создание условий для его роста за счет снижения смертности, увеличения ожидаемой продолжительности жизни, уменьшения миграционного оттока населения;

обеспечение занятости, повышение уровня и качества жизни сельского населения с учетом современных требований и стандартов;

повышение эффективности сельского хозяйства и вклада сельских территорий в социально-экономическое развитие страны [147].

Исходя из основных положений экономики, устойчивость развития определяется соотношением безграничных потребностей и ограниченных ресурсов: сбалансированное удовлетворение текущих современных потребностей не в ущерб удовлетворению потребностей будущих поколений; не требующее дополнительных затрат для следующих поколений; минимизирующее отрицательные экстерналии; постоянное простое и расширенное воспроизводство потенциала на перспективу [141], удовлетворение потребностей не наносит вреда последующим поколениям, а находит баланс между ними.

В противоположность подходу Римского клуба, выступающего за прекращение экономического роста, ограничение использования природных ресурсов, устойчивое развитие подразумевает социальное и экономическое развитие в соответствии с экологическим положением страны. При обострении конкуренции, росте рентабельности производства и прибыли, это является достаточно сложным.

Проанализировав литературные источники, выделим следующие подходы к определению устойчивости:

1) на уровне организации:

– во взаимосвязи с финансовой устойчивостью (Д.А. Буряков и соавторы [172], Б.А. Райзберг), стабильностью финансово-хозяйственной деятельности (А.В. Каспиров, В.С. Митюшин, В.И. Рощин), возможностью сохранять текущее состояние, адаптацией к изменениям внутренней и внешней среды (Б.К. Злобин, В. Иоффе, И.А. Литвиненко, Г.С. Мерзликина) [7; 13; 31];

- при обосновании показателей и критериев оценки – комплексный анализ деятельности по трем группам показателей - оценке имущественного потенциала, финансовых показателей, рентабельности и деловой активности (А.В. Попова, А.С. Глупак [82]); выделении типов устойчивости – состояния - достаточность необходимых ресурсов для развития (земельных, трудовых, производственных, финансовых и др.), структуры – равновесие элементов ресурсного потенциала и направлений их использования, тенденции – эффективное формирование, распределение и использование потенциала (В.П. Васильев [30]);

- во взаимосвязи с воспроизводственным процессом – выделение «устойчивого функционирования» как хозяйствования на уровне простого воспроизводства аграрных хозяйств и «устойчивого развития» - как расширенного (Г.Ю. Буторина [29]).

2) на уровне муниципального образования:

- устойчивость развития на муниципальном уровне определяется «обеспеченностью ресурсами экономики и социальной сферы; качеством окружающей среды в сравнении с санитарно-гигиеническими нормативами; качеством потребляемых ресурсов: питьевой воды, продуктов питания, выращенных на соответствующих природных территориях, а также местных материально-сырьевых и природных ресурсов, продукции из них; состоянием защищенности жизни и здоровья населения, их имущества от возможного

негативного воздействия антропогенной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий» [130].

3) на уровне регионов:

- «первичным звеном в теории устойчивости следует считать устойчивость регионального развития с его возможностями «содержать» аграрный сектор», т.к. именно региональный уровень развития определяет и устойчивость функционирования входящих в него подсистем, включая и агроэкономическую (Г.Ю. Буторина [29]).

«Регион обладает свойством устойчивого развития, если при широких колебаниях внешних и внутренних возмущений, грозящих снижением качества жизни, составляющие элементы региона (переменные системы), всегда изменяются (перестраиваются) в направлении обеспечения его роста (компенсации производимых возмущений)» [29].

4) устойчивость агроэкономической системы:

- «способность к выживанию и развитию в складывающееся в конкретный период времени состояние внешней среды, способностью адаптироваться к ее меняющимся условиям» [29].

- один из признаков устойчивого развития – «единство трех составляющих: экономической, социальной и экологической, образующих социоприродную систему» (И.Г. Ушачев [162]).

5) устойчивость развития сельских территорий:

- основные школы устойчивого развития сельских территорий: 1) приоритет развитию сельского и лесного хозяйства, торговле, промышленности, производству стройматериалов, развитию туризма и сферы услуг и применение принципа субсидиарности в перераспределении полномочий между различными уровнями власти (В.М. Баутин, В.В. Козлов) [161]; 2) приоритет социально-экономическому развитию агропродовольственного комплекса, устойчивость развития которого определяется эффективностью развития агропромышленных производств и связано с продовольственной безопасностью страны (А. А. Афиногентова)

[14]; 3) приоритет стабильному комплексному «развитию сельского сообщества, отвечающего критериям экономической, социальной и экологической эффективности и обеспечивающее выполнение селом своих народнохозяйственных функций, расширенное воспроизводство населения, рост уровня жизни и улучшения экологической ситуации»; определяющим видом является экономическая устойчивость (А.В. Петриков [106], И.Н. Буздалов [27]).

- показатели оценки устойчивости развития сельских территорий на основе социоэкономического и экологического подходов, объединяя показатели оценки в производственный, социальный и экологический блок (П.М. Першукевич, С.А. Грибовский, А.Г. Синюков [140]);

- принципы устойчивого территориального развития: инфраструктура, благоустройство территорий, применение местных энергетических источников; системы сортировки отходов, использование вторичного сырья, строения не выше 5 этажей, достоверный расчет мест парковки и т.д.

Обобщая существующие научные подходы, мы определяем устойчивость развития как комплексное понятие, стабильное состояние и сбалансированное безвредное использование ресурсов по каждому из взаимосвязанных направлений развития: организации, среды, территории (Рисунок 1).

Устойчивое развитие сельской территории зависит от устойчивости развития организаций, на ней функционирующих, устойчивости параметров внешней среды, в которой функционируют организации и устойчивости территориальных характеристик. В сочетании они определяют комплексную устойчивость развития.

Таким образом, оценка эволюции понятия «устойчивость» по отношению к объекту – организация, среда, регион, система, территория, развитие – позволила нам дать следующее определение.

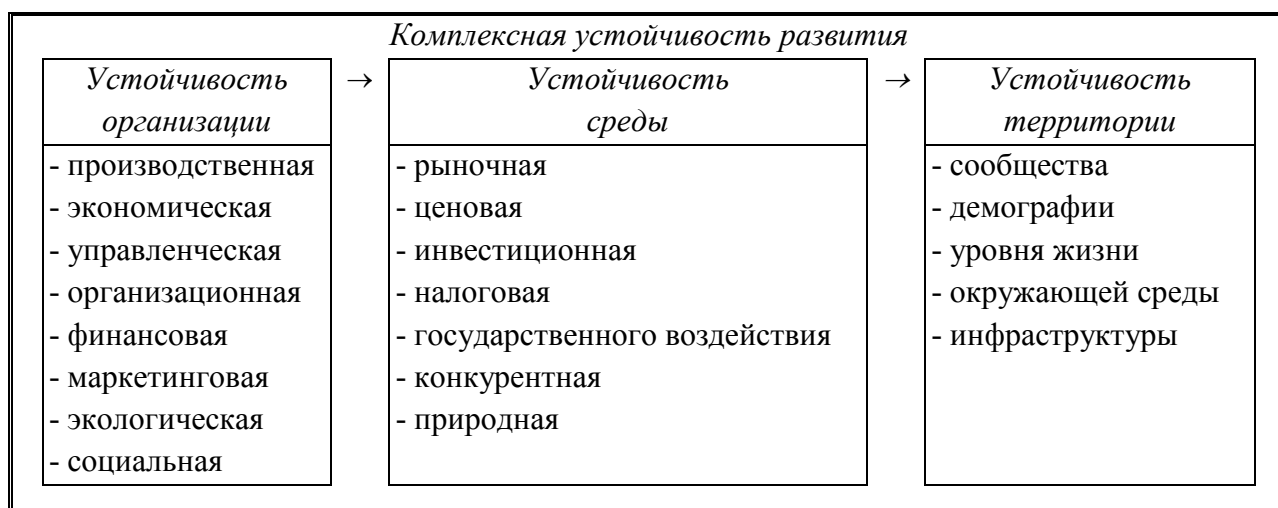


Рисунок 1 – Виды устойчивости в комплексном развитии территории*

*Источник: составлено автором

Комплексная устойчивость развития сельских территорий определяется нами как удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда для последующих поколений, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на сельской территории с устойчивыми территориальными социоэкономическими и инфраструктурными характеристиками.

Также отмечаем наличие тенденции постепенного перехода от сельского и городского развития к сельско-городскому, проявляющемуся в укрупнении муниципалитетов и создании городских и муниципальных округов путем их переименования, частичного объединения, включения в состав малых городов, формирования сельских и городских агломераций. Выбранные объекты исследования различаются по степени урбанизированности сельских территорий: Московская область, в которой сформированы городские округа, поглотившие сельские территории, и Нижегородская область, в которой остаются основными административными единицами муниципальные районы с городскими и сельскими поселениями.

1.2 Сущность, виды и особенности диверсификации сельской экономики

Экономика сельской территории определяется развитыми на ней отраслями и видами деятельности как сельскохозяйственными, так и несельскохозяйственными, которые позволяют рационально использовать местные ресурсы, обеспечивают наполнение бюджета, поступление налоговых и неналоговых доходов, занятость населения, возможности социально-экономического развития.

Сельское хозяйство представлено отраслями (растениеводство и животноводство) и подотраслями (по видам деятельности), т.е. представляет собой многоотраслевой комплекс. Специализация определяет преимущественное производство одного из видов продукции (более 50%), или нескольких видов (более 25%), соответствующих конкретным условиям хозяйства [99]. В отчетности по специализации организации относятся к видам деятельности в соответствии с классификатором ОКВЭД [143].

Специализация и диверсификация – два противоположных направления организации производства.

Специализация производства – одна из форм общественного разделения труда и развития его организации, учитывающих специфику аграрного производства – природные условия, особенности использования производственных объектов и оборудования, материальных и трудовых ресурсов и т.д. Вопросы специализации сельскохозяйственного производства в современных условиях, оценки ее преимуществ и разновидностей рассматриваются в теории организации производства, например, применительно к отечественным условиям в современном учебнике М.П. Тушканова и соавторов [99].

Специализация организаций на одной из отраслей сельского хозяйства увязывается с дополнительными и сопутствующими отраслями и

производствами. Обеспечение пропорциональности и оптимального сочетания отраслей и производств позволяет полнее использовать трудовые и материальные ресурсы, организовать безотходное производство (Рисунок 2).

Диверсификация выражает процесс расширения производства, проникновение в новые отрасли и сферы, расширение ассортимента продукции. По классификатору ОКВЭД к диверсифицированным организациям по видам деятельности можно отнести 01.5 «Смешанное сельское хозяйство».

Принципы размещения и специализации сельскохозяйственного производства России	
➔	Обеспечение территориальной целостности, единство систем управления
➔	Построение социально-экономического развития сельских территорий на основе развития систем управления
➔	Дифференцированный подход к государственной поддержке развития различных типов территорий
➔	Комплексный подход к управлению развитием территорий каждого типа
➔	Межмуниципальное и межрегиональное сотрудничество
➔	Развитие отраслей неэффективной специализации, но важных для экономики
➔	Рациональное природопользование и экологизация сельскохозяйственного производства
➔	Учет интересов и мнения местного населения и агробизнеса

Рисунок 2 – Принципы размещения и специализации сельскохозяйственного производства России*

*Источник: составлено автором по данным [127]

Теоретические основы диверсификации рассмотрены в работах: И. Ансоффа [11], М. Портера [111], а также многих отечественных и зарубежных ученых, например, применительно к аграрной сфере, в работах: Е.И. Ловчиковой [45], Р.Г. Мумладзе [109], О.А. Родионовой [120].

Большой экономический словарь определяет диверсификацию как «распределение вложений капитала и расширение ассортимента, изменение вида продукции, производимой предприятием, освоение новых видов производств с целью повышения эффективности, получения экономической выгоды, предотвращения банкротства» [26, С. 181].

И. Ансофф дает следующее определение «диверсификация - это термин, применяемый к процессу перераспределения ресурсов, которые существуют на данном предприятии, в другие сферы деятельности, существенно отличающиеся от предыдущих» [11]. И. Ансофф выделил варианты диверсификации: «проникновение на рынок, развитие рынка, разработка товара и непосредственно создание товара диверсификационного характера» [10].

Р. Питтс и Х. Хопкинс, определяют диверсификацию как одновременное ведение нескольких видов бизнеса [49, С. 77].

Ф. Котлер определяет стратегию диверсификации фирмы как «возможность разработки и выпуска новой продукции для новых рынков» [73, С. 209].

Аналогично Д. Аакер и Б. Карлоф определяют диверсификацию как «распространение хозяйственной деятельности на новые сферы (расширение ассортимента производимых изделий, видов предоставляемых услуг, географической сферы деятельности и т.д.)» [1, С. 67].

Ф.Е. Удалов и О.Ф. Удалов определяют диверсификацию как направленность на многономенклатурный выпуск продукции [158].

Диверсификация выражает процесс расширения производства, проникновения в новые отрасли и сферы, расширение ассортимента товаров, превращение деятельности организации в многоотраслевой комплекс.

Этой точки зрения придерживаются: А. Томпсон и А. Стрикленд, которые характеризуют диверсификацию как процесс *проникновения организации в другие отрасли производства*, как механизм получения дополнительной прибыли [145, С. 169].

В курсе стратегического менеджмента выделяют следующие методы диверсификации:

- адаптация – использование внутреннего ресурсного потенциала для достижения разнообразия продукции и рынков;

- экспансия – процесс расширения производства и увеличения ассортимента за счет увеличения количества оборудования и работников;
- поглощение – процесс покупки организации определенной сферы деятельности, отличной от деятельности основной организации;
- слияние – объединение в более крупную организацию с большим объёмом производства и ассортиментом;
- присоединение – участие или контроль одной организации над другой при сохранении независимости структуры в управлении;
- инвестирование – привлечение ресурсов для получения определенных преимуществ, выгод;
- содействие – оказание поддержки поставщику (или покупателю) в расширении его деятельности [146].

К основному инструменту реализации диверсификации в сельском хозяйстве Р.С. Шепитько, Г.А. Татаркина, И.Н. Соловьева относят концентрацию и интеграцию [175].

М.А. Керашев, А.А. Полиди, Х.А. Константиныди определяют диверсификацию как *форму реализации инноваций и инвестиций*, в которой хозяйственная система осуществляет инвестиции в те или иные передовые разработки, технологии и т.д., диверсифицирует деятельность на основе инноваций [48].

Как форму инвестирования представляет диверсификацию и А.С. Андрианов, например, инвестирование в «ценные бумаги или финансирование различных производств с целью уменьшения среднего коммерческого риска, либо как маркетинговую стратегию, направленную на расширение сфер деятельности организации на рынках новых продуктов, не связанных с его основным производством» [9, С. 47].

Как инвестиционно-инновационный процесс определяет диверсификацию С. Климин. В рамках этого процесса «для внедрения того или иного вида инвестиций необходимо провести детальный анализ экономической эффективности каждого возможного варианта» [63].

Р.С. Шепитько, М.Ф. Серебрякова связывают диверсификацию со *структурной перестройкой*, модернизацией, инновациями, рассматривают как фактор эффективного функционирования агропредприятий [46].

Как процесс повышения экономической эффективности деятельности предприятия и снижения финансовых рисков, основанный на развитии новых производств и расширении занимаемой доли рынка рассматривает диверсификацию А.В. Фомичев [168].

И. Голубов определяет сущность диверсификации как «возможность предприятий, разных по организационно-правовой форме собственности, приспособиться к сложившейся конъюнктуре специализированных рынков, которые остро подвержены изменениям спроса и предложения и воздействовать на него» [36].

Особенность диверсификации в сельском хозяйстве – необходимость учета природных ресурсов (земельных, водных, лесных) при выборе вида предпринимательской деятельности.

Например, возможный выбор вида деятельности в зависимости от ресурсов на сельской территории:

- земельных – производство фасованного торфа, сапропеля, производство кирпича или керамзита, выращивание лекарственных трав;
- водных – рыбодобыча, рыболовно-охотничий туризм, грязелечение, добыча минеральной воды;
- лесных – сбор дикоросов, переработка древесины, производство пихтового масла, дегтя и древесноугольных брикетов, выделка шкур животных и пошив меховой одежды, производство сувениров.

Диверсификация в сельском хозяйстве и на сельских территориях возможна [107] за счет других сельскохозяйственных отраслей, за счет освоения несельскохозяйственных производств, через интеграцию сельскохозяйственных производителей с переработчиками и обслуживающими производствами, а также возможна с торговыми посредниками [177]; создание на сельской территории или при финансовой

поддержке аграрных организаций других организаций несельскохозяйственного профиля, специализирующихся в самых разных сферах, от бытовых услуг до агротуризма [101].

Согласно точке зрения Л.С. Корбут под диверсификацией сельской экономики следует понимать «развитие несельскохозяйственных видов деятельности, услуг и на этой основе расширение занятости и доходов сельского населения» [68].

И.В. Ковалева, Л.А. Семина к основному направлению диверсификации экономики относят сельский туризм, который позволяет существенно повысить доходы местного населения, снизить уровень безработицы, создать условия развития сельского хозяйства, обрабатывающих производств, дорожно-транспортной инфраструктуры, стимулирует малое предпринимательство в торговле, общественном питании и других смежных отраслях [176].

К признакам диверсификации в сельском хозяйстве Р.С. Шепитько, М.Ф. Серебрякова относят: 1) использование главного средства производства – земли, отношение к которому различается у узкоспециализированных организаций промышленного типа с высоким уровнем технологизации и диверсифицированных многоотраслевых организаций; 2) распределение инвестируемого капитала [46].

Помимо развития несельскохозяйственных видов деятельности диверсификация сельской экономики может осуществляться за счет развития различных направлений внутри сельского хозяйства, например, производства нетрадиционных видов сельскохозяйственной продукции, органического сельского хозяйства.

Таким образом, диверсификация в сельской экономике связана с расширением спектра производимой продукции, развитием несельскохозяйственных видов деятельности (вспомогательного производства, промыслов, агротуризма), альтернативной занятости.

На уровне организаций выделяют следующие основные виды реализации стратегии диверсификации:

- диверсификация родственная (связанная с основным бизнесом), центрированная (использование возможностей основного бизнеса), концентрическая (увеличение ассортимента продукции схожей с основной продукцией) – пополнение ассортимента новыми изделиями, которые схожи с существующими на предприятии;

- диверсификация горизонтальная – пополнение ассортимента сопутствующей продукцией, не связанной с ныне выпускаемой, но способной заинтересовать покупателей. Например, выращивание культур с особыми свойствами (высоким содержанием белка, повышенной масличностью) и разведение нетрадиционных видов животных и птицы (страусы, цесарки, перепела и т. д.);

- диверсификация вертикальная – расширение и разветвлением хозяйственной деятельности, поглощение поставщиков и потребителей с целью производства или контроля над производством - от сырья до готового продукта. В сельском хозяйстве, например, при производстве молока и молочных продуктов, его переработке и реализации через собственную торговую сеть организации, выделяют диверсификацию вперед (к потребителю) – переработка сельскохозяйственной продукции, развитие собственной торговой сети и диверсификацию назад (от потребителя) – развитие собственного семеноводства, оптовая закупка удобрений;

- диверсификация конгломеративная (боковая) – пополнение ассортимента продукцией, не относящейся ни к применяемой технологии, ни к существующим продукции и рынкам. Например, за счет освоения несельскохозяйственных производств – ремесел, предоставление транспортных и бытовых услуг, агротуризма или когда специализированные организации, осуществляющие, например, агрохимическое обслуживание или ремонт сельскохозяйственной техники, занимаются производством сельскохозяйственной продукции, развитием ремесел, предоставлением

транспортных и бытовых услуг, строительством объектов сельскохозяйственного и бытового назначения;

- косвенная диверсификация – ограниченная финансовыми и управленческими факторами компании;
- прямая диверсификация – имеющая дополнительные факторы – технологические, маркетинговые и т. д. [60; 75, С. 98; 101; 116].

А. Балдин разделяет стратегии диверсификации по способу организации бизнеса (ограниченная, связанная, несвязанная и географическая); способу адаптации (горизонтальная (родовая), вертикальная и интеграционная); путям осуществления (внедрение в технологически близкий бизнес (родственная диверсификация) или кардинально отличный (неродственная диверсификация); широте охвата – макро- (масштабная связанная и несвязанная) и микродиверсификация (локальная, экспериментальная, элементы масштабной); стадиям развития организации (стартовая и поэтапная); отраслевой структуре (межотраслевая, отраслевая и внутриотраслевая); по объекту воздействия (вид деятельности, продукт, технология) [17].

Рассматривая диверсификацию как углубление отдельных функций деятельности организации, можно выделить маркетинговую диверсификацию – послепродажное обслуживание, рекламная деятельность, собственная торговая сеть, освоение новых рынков и сегментов; финансовую диверсификацию - привлечение заемных средств от различных кредиторов с различными сроками погашения, размещение временно свободных средств на депозитных счетах нескольких финансовых учреждений, инвестиции в различные виды ценных бумаг и т. п.; технико-технологическую диверсификацию – внедрение инноваций, новых видов сельскохозяйственных техники, оборудования, опытное производство.

Исследования диверсификации американских компаний М. Горта показали отсутствие положительной связи диверсификации с рентабельностью [38]. В исследованиях Р. Румельта доказано, что

организации, которые ветвятся каким-то образом, но сохраняют близость к их главному виду деятельности, превосходят остальные [132]. Также изучались возможности применения стратегии диверсификации для повышения устойчивости организаций.

Внимание к диверсификации, особенно конгломеративной, за рубежом ослабло с 1980-х гг. и в настоящее время отношение к ней неоднозначное.

Р. Кунц увязал этапы развития диверсификации со стратегией развития организации:

- специализация (более 95%), обеспечиваемая преимущественно одним видом хозяйственной деятельности;
- вертикальная интеграция (диверсификация ориентирована на нескольких сильных позициях или видах ресурсов);
- не касается основного вида деятельности организации;
- стратегия, нацеленная на одну общую сильную позицию или ресурс при тесной взаимосвязи хозяйственных областей;
- стратегия, нацеленная на несколько общих позиций или ресурсов, когда каждая хозяйственная область в организации связана с другой;
- диверсификационная стратегия, направленная на создание фирменных конгломератов путем покупки новых организаций;
- пассивная стратегия – освоение организацией нескольких несвязанных хозяйственных областей, не создавая фирменных конгломератов [75].

Эволюция видов диверсификации соответствует изменению целей производства и приоритетов предпринимательской деятельности (Рисунок 3).

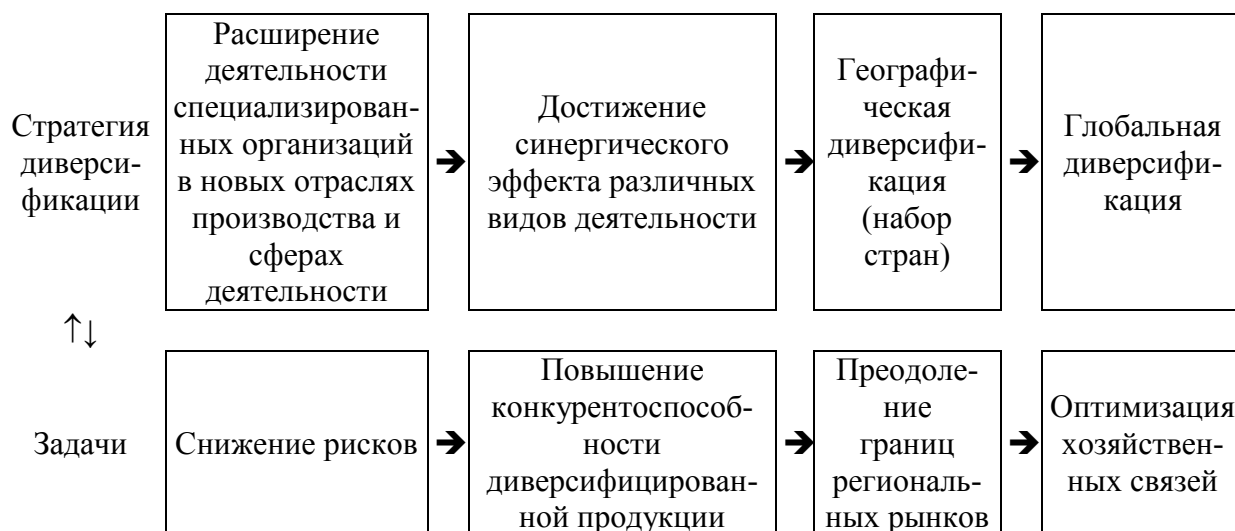


Рисунок 3 – Эволюция применения диверсификации в экономике*

*Источник: составлено автором

Критерии отнесения организаций к диверсифицированным разнообразны. Так, в стратегическом менеджменте [146] диверсифицированные организации разделяют по отношению к собственности и производственной (контрактной) кооперации (Рисунок 4).

Производственная кооперация	Есть	Альянсы и стратегические союзы	Концерны
	Нет	Самостоятельные предприятия	Корпорации
		Нет	Есть
	Совместная собственность		

Рисунок 4 – Матрица основных форм и объединений диверсифицированных организаций*

*Источник: [146]

В маркетинге организации разделяют по доле продаж: диверсифицированные – с долей продаж выше 20 % вне основной отрасли, превышает; сфокусированные – с долей продаж внутри отрасли более 95%; слабо диверсифицированные – с долей продаж внутри отрасли от 20 до 95%,

считают; конгломеративные – с долей продаж вне основной отрасли более 40% [73, С. 255].

Т. Коно классифицирует организации по доле в чистом объеме продаж одного продукта [66]: однопродуктовые – более 95% всех продаж; с доминирующим продуктом – от 70 % до 95 % продаж одного продукта; технологически связанные – менее 70% продаж на один продукт; связанные сбытом – сбыт одного продукта выше 70% общих продаж; связанные сбытом и технологией – выпуск одного продукта с долей менее 70% общих продаж, при доле продуктов, связанных сбытом и технологией, более 70% продаж; выпускающие не связанную продукцию – продажа менее 70% продукции, связанной сбытом, и менее 70% продукции, связанной технологией. По определению Т. Коно [66], применение и назначение продукта является основным показателем диверсификации.

Экономический эффект от диверсификации состоит в повышении эффективности за счет синергического эффекта от различных видов деятельности, снижения рисков, изменения экономического и финансового положения организаций, влияния мер по продвижению на рынок одних товаров на сбыт других (Таблица 1.3) [104]. Диверсификация направлена на снижение рыночных рисков, повышение устойчивости организации и рост показателей эффективности.

С. Климин разделяет цели диверсификации на основную, увеличение прибыли за счет использования рыночных преимуществ, и специфические цели, поставленные для определенных ситуаций, «цели роста, способствующие регулированию баланса в условиях благоприятных тенденций; цели стабилизации, предназначенные для защиты от неблагоприятных тенденций и непредсказуемых явлений; цели гибкости, предусматриваемые для усиления позиции компании в случае непредсказуемых событий» [63].

Таблица 1.3 – Систематизация эффектов от диверсификации

Эффект, мотив диверсификации	Источник
Рост объемов производства	За счет расширения производственных и сбытовых мощностей организации, рационального распределения ресурсов между ними
Рост эффективности использования денежных средств	Вовлечение в производство новой продукции свободных денежных средств, возможность перелива капитала в другую отрасль, за счет обмена или разделения активов сфер деятельности
Снижение издержек производства	Создание новых мощностей, их загрузка
Улучшение финансового положения	За счет диверсификации денежных потоков
Устранение неэффективности управления	Рационализация функций управления, избавление от дублирования
Диверсификация риска, повышение устойчивости организации	За счет расширения ассортимента продукции с высокой добавленной стоимостью, повышение ее рентабельности.
Выгоды при закупках	За счет увеличения объемов закупок, оптовых скидок
Выгоды при реализации	За счет перекрестного продвижения товаров
Повышение качества продукции	При использовании специализированного оборудования, экономии на транзакционных издержках
Снижение цены конечной продукции и увеличение потребительского спроса	За счет ликвидации таможенных, налоговых барьеров, эффекта масштаба
Выгоды для общества	Рост занятости, налоговых поступлений, повышение удовлетворенности потребителей в товарах, социальная ответственность бизнеса

Г.Ю. Буторина выделяет четыре направления экономии от диверсификации: 1) увеличение масштабов производства и снижение удельных затрат на единицу продукции; 2) развитие многопрофильного производства при расширении ассортимента продукции; 3) вертикальная интеграции и экономия на транзакционных издержках; 4) получение конкурентных преимуществ на продовольственных рынках – от диверсификации капитала, как перелива денежных средств в другие сферы деятельности до снижения рисков, лежащих в основе производства сельскохозяйственной продукции [29]. Диверсификация способствует

комплексному развитию сельских территорий, а создание «диверсифицированных сельскохозяйственных организаций может создать прочный фундамент современной экономики сельских территорий» [28].

Е.А. Прищенко определяет эффективность диверсификации АПК в сохранении рабочих мест, дополнительных налоговых поступлениях от производства, развитии внутренней конкуренции, производстве того, что соответствует требованиям общества (например, экологически чистые продукты для детей, продукты высокой степени кулинарной готовности) [116].

Диверсификация может как повысить стабильность организации, так и привести к финансовым потерям. Рассредоточение капитала по разным отраслям снижает эффективность его использования, затрудняет организацию производства, внедрение инноваций.

В данном разделе диверсификация рассматривается как процесс противоположный специализации в организации производства. В ходе анализа теоретико-методических подходов к понятию «диверсификации», выделении ее видов, признаков и особенностей на уровне организации и территории сделан вывод о том, что диверсификация в сельской экономике связана с расширением спектра производимой продукции, развитием несельскохозяйственных видов деятельности (вспомогательного производства, промыслов, агротуризма), альтернативной занятости, а стратегии диверсификации сельской территории следует разрабатывать на основе выделения групп сельских районов с учетом их специфики и особенностей развития.

1.3 Методы оценки устойчивости развития и уровня диверсификации экономики сельских территорий

В статистике устойчивость определяется как колеблемость (вариация) рядов динамики, как агрегированный индекс, рассчитываемый как среднее геометрическое индексов отдельных показателей. Такой метод использован в исследованиях: В.П. Васильева [30], О.А. Родионовой и соавторов [120], О.Д. Рубаевой, Л.В. Прохоровой [85] и др. авторов.

Для оценки устойчивости развития сельских территорий мы будем также использовать оценку колеблемости рядов динамики для оценки устойчивости показателей, характеризующих состояние сельских территорий. В соответствии с законодательным определением устойчивости сельских территорий [164] методика должна включать оценку стабильности социально-экономического развития, объемов производства сельскохозяйственной продукции, эффективности сельского хозяйства, занятости сельского населения и уровня его жизни, использования земель.

Поэтому оценка будет проводиться по следующим направлениям и показателям, соответствующим понятию «устойчивое развитие сельских территорий» (Рисунок 5).

Предлагаемая методика оценки устойчивости развития сельских территорий, включает следующие этапы:

1. Выбор показателей, характеризующих направления оценки в соответствии с законодательным определением [164]: социально-экономическое развитие сельских территорий; производство сельскохозяйственной продукции; эффективность сельского хозяйства; занятость сельского населения и уровень его жизни; использование земель.

1 группа – социально-экономические	- численность населения (оценка на конец года), тыс. чел.; из общей численности – население в трудоспособном возрасте, тыс. чел. - число родившихся на 1000 чел. населения - число умерших на 1000 чел. населения - естественный прирост, убыль (-) на 1000 чел. населения - ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет: все население - валовой региональный продукт: на душу населения, руб. - потребление продуктов питания на душу населения в год, кг (мясо и мясопродукты, включая субпродукты I категории и жир-сырец, молоко и молочные продукты, картофель, овощи и продовольственные бахчевые культуры, хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые); - общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) - всего, м², в городских поселениях, в сельской местности - численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, тыс. чел. - среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб. - число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, тыс. - среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.
2 группа – производство сельскохозяйственной продукции	- продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах), млн руб. - посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га - структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, в процентах от всей посевной площади (зерновые и зернобобовые культуры, технические культуры, картофель и овощебахчевые культуры, кормовые культуры); поголовье скота в хозяйствах всех категорий (на конец года), тыс. голов (крупный рогатый скот, в том числе коровы; свиньи, овцы и козы); производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т (зерно (в весе после доработки), льноволокно, сахарная свекла, семена подсолнечника (в весе после доработки), картофель, овощи, скот и птица на убой (в убойном весе), молоко, яйца, млн шт.
3 группа – эффективность сельского хозяйства:	- удельный вес убыточных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, % - прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, млн руб. - бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности, сельскохозяйственных организаций, млн руб. - уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов, % - уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, %
4 группа - занятость сельского населения и уровень его жизни:	- численность работников, занятых в государственных органах и органах местного самоуправления, тыс. чел. - численность безработных, тыс. чел. - уровень безработицы, процентов; - численность незанятых граждан, состоящих на учете в органах службы занятости населения в целях поиска подходящей работы (на конец года), тыс. чел.; из них признаны безработными; - среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб. - реальные денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году; - потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб. - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб. - средний размер назначенных пенсий, руб. - реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году; - численность пенсионеров, состоящих на учете в системе пенсионного фонда российской федерации, тыс. чел. - доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума к общей численности населения субъекта, процентов; - численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации на 1000 детей в возрасте 1–6 лет; - валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, в процентах от численности детей в возрасте 1–6 лет; - численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. чел. - численность студентов, обучающихся по программам подготовки среднего профессионального образования, тыс. чел.; - численность квалифицированных рабочих, служащих; - численность специалистов среднего звена; - численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. чел.; - численность врачей, человек: на 10 000 человек населения; - численность среднего медицинского персонала, человек: на 10 000 человек населения; - число больничных организаций; - число больничных коек: на 10 000 человек населения; - число амбулаторно-поликлинических организаций; - мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену: на 10 000 человек населения.
5 группа - использование сельскохозяйственных земель:	- внесение минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях; - внесение органических удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях; - общая земельная площадь, используемая предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством; - площадь сельскохозяйственных угодий, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством; - площадь пашни, используемой предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством; - площадь залежей, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством

Рисунок 5 – Предлагаемые показатели для оценки устойчивости развития*

*Источник: составлено автором

В направления оценки включена дополнительно оценка уровня диверсификации видов деятельности сельских территорий.

1. Определение коэффициента устойчивости по каждому частному показателю группы (направлению) (K_{yi}) как разность между единицей и коэффициентом колеблемости.

2. Определение коэффициента развития (K_{pi}) – среднегодовой темп роста в динамическом ряду показателей.

3. Коэффициент устойчивости развития (K_{yp}) – интегральная величина уровней (K_y , K_p) за анализируемый период как средняя геометрическая величина показателей, характеризующих величину факторов устойчивого развития (коэффициент устойчивости, коэффициента развития) территории по каждому показателю.

$$K_{yp} = \sqrt{K_y \cdot K_p}, \quad (1),$$

где K_{yp} – коэффициент устойчивости развития, интегральный показатель;

K_y – коэффициент устойчивости, разность между единицей и коэффициентом колеблемости;

K_p – коэффициент развития, среднегодовой темп роста в динамическом ряду показателей.

5. Далее рассчитывается групповой показатель, характеризующий развитие территории по j -му направлению ($K_{гj}$) как средняя геометрическая величина группы показателей, характеризующих направление развития территории.

6. Совокупная количественная оценка экономической устойчивости территории определяется с помощью исчисления интегрального показателя устойчивости развития территории как средняя геометрическая величина частных показателей по направлениям.

На основании рассчитанных коэффициентов делается вывод о состоянии развития территории по каждому из направлений развития, что позволяет выявить резервы в повышении устойчивости развития.

Оценка устойчивости развития на уровне Нижегородской и Московской областей выполнена нами в разделе 2.

Особенность выбора данного методического подхода состоит в простоте расчетов, универсальности подхода для оценки разных направлений и показателей, расширении диапазона оцениваемых направлений в отличие от существующих подходов других авторов.

Предложенный в первой главе комплексный подход к устойчивости развития предполагает оценку устойчивости организаций, среды и территорий. Комплексность в оценке устойчивости развития также отличает авторский методический подход.

Поскольку в направление оценки развития сельских территорий включена оценка уровня диверсификации экономики сельских территорий, целесообразно определить применяемый нами подход.

Оценка диверсификации в исследованиях отечественных и зарубежных ученых проводится с использованием следующих подходов: метод структурных сдвигов, коэффициент энтропии, коэффициент Херфиндаля, коэффициент Хэчмена [84]. Алгоритм расчета показателей и соответствующие формулы представлены в Приложении Б, таблица Б1.

Оценка диверсификации на уровне муниципальных образований применяется редко, что связано с недостаточностью статистической информации.

Для определения уровня диверсификации организации В. Солдаткиным [137] предложен показатель (Д) – коэффициент, противоположный коэффициенту специализации:

$$D = 1 - \frac{100}{\sum_{m=1}^m y_m(2i-1)} \quad (2),$$

где U_m – удельный вес отдельных видов экономической деятельности в общем объеме товарной продукции, %;

i – порядковый номер отдельных видов экономической деятельности по удельному весу товарной продукции в ранжированном ряду;

m – количество видов экономической деятельности организации [137].

В работе [80] для оценки диверсификации продукта предложено использование двух групп критериев: привлекательность рынка (3 критерия – потенциал роста рынка, рыночная позиция; близость функционального конечного клиента) и конкурентные позиции (5 критериев – доступность технологии, уровень требований к логистике, региональность продукта, зависимость от поставок импортного сырья, степень связи с имеющимся портфелем.).

Методика О.А. Родионовой, М.А. Карпунина [120, с. 32] устанавливает количественную зависимость в родственных и неродственных отраслях сельскохозяйственного производства. Интегральный показатель диверсификации определяется как произведение частных коэффициентов, а именно:

$$D_j = D_z \cdot D_r \cdot D_g, \quad (3),$$

где D_j – интегральный коэффициент диверсификации;

D_z – коэффициент родственной диверсификации; между родственными группами продукции;

D_r – коэффициент связанной диверсификации растениеводства, между продуктами разных групп, объединенных внутри одной отрасли;

D_g – коэффициент связанной диверсификации животноводства, между продуктами разных групп, объединенных внутри одной отрасли.

Для оценки диверсификации нами в расчетах использован коэффициент отраслевой диверсификации в сельском хозяйстве, определяемый как величина обратная индексу Херфиндаля. Исходными данными для проведения оценки диверсификации послужила статистическая

отчетность организаций за 2019 г. по виду деятельности 001 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в соответствии с Общероссийским классификатором ОКВЭД, база данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики [16].

Изложенные методические положения для оценки устойчивости развития сельских территорий и диверсификации апробированы нами во 2 разделе работы.

Таким образом, в первой главе нами обобщены основные теоретические подходы к определению устойчивости и диверсификации экономики сельских территорий, методы их оценки, дано авторское определение понятию «комплексная устойчивость развития сельских территорий», определяемая нами как удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда последующим поколениям, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на сельской территории с устойчивыми территориальными социоэкономическими и инфраструктурными характеристиками. Предложенная методика оценки устойчивости развития сельских территорий отличается от существующих подходов других авторов простотой расчетов, универсальностью подхода для оценки разных направлений и показателей, расширением диапазона оцениваемых направлений.

ГЛАВА 2 АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И УРОВНЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ

2.1 Основные тенденции в социально-экономическом развитии сельских территорий

Как было показано в 1 главе, комплексный анализ оценки устойчивости развития сельских территорий включает оценку устойчивости организаций, среды и территорий. Поэтому в данном разделе рассмотрим основные тенденции в развитии сельских территорий, исходя из характеристик этих объектов.

1. Изменение административной структуры сельских территорий. За последние десять лет произошло сокращение муниципальных образований: в целом по Российской Федерации – на 10,55%, более высокими темпами в Нижегородской области – на 15,79% и очень значительными темпами в Московской области – на 83,2% (Рисунок 6).

В Московской области полностью устранены сельские поселения, созданы 64 городских округа. Однако наибольшие темпы создания городских округов в Нижегородской области, их число возросло в 2,5 раза. Число сельских поселений в целом по Российской Федерации сократилось на 11,45%, по Нижегородской области – на 14,79%. Помимо городских округов в Российской Федерации созданы: 33 муниципальных округа, 3 городских округа с внутригородским делением; в обследуемых регионах таких структурных единиц административного деления нет.

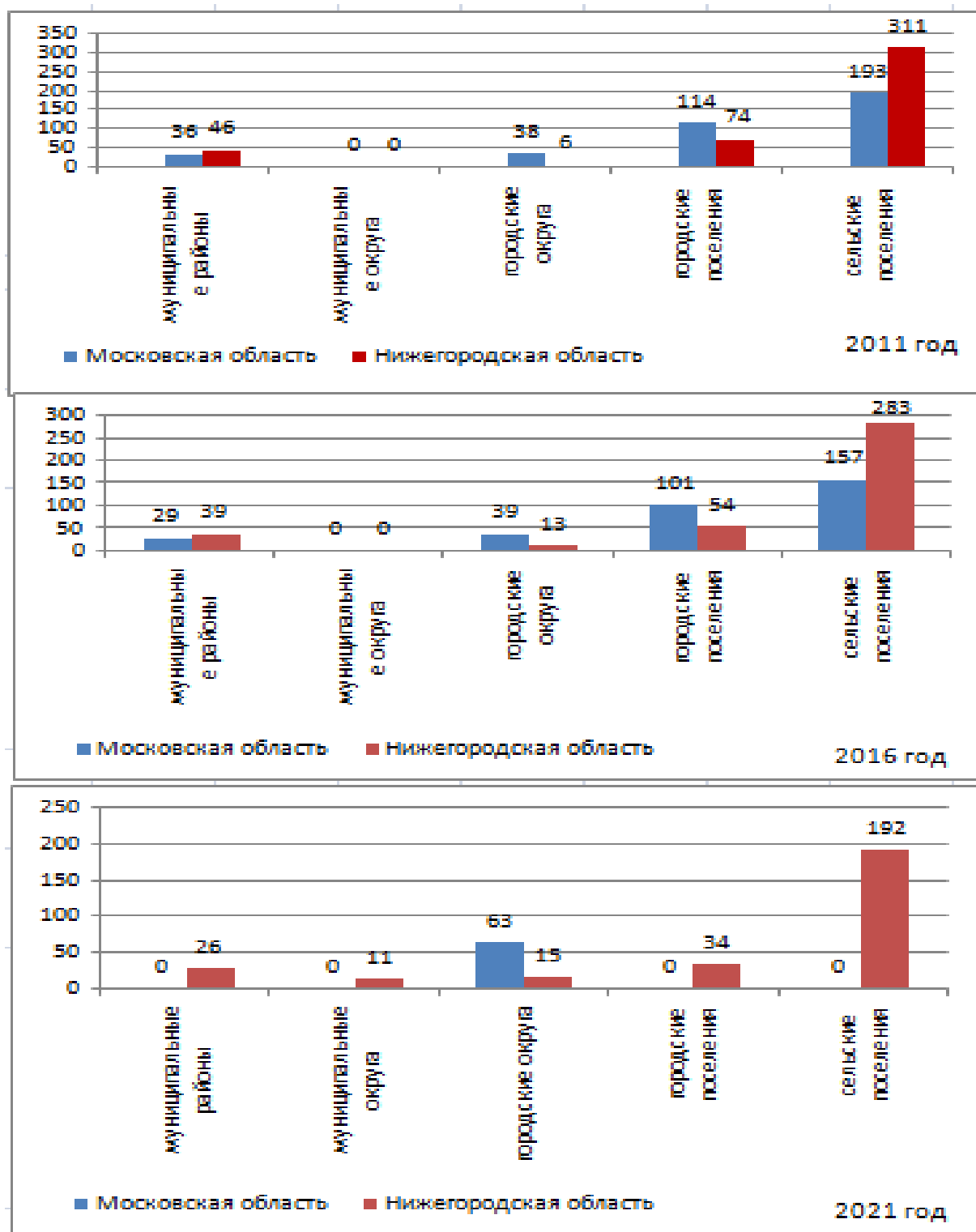


Рисунок 6 – Изменение муниципальных образований по типам на 1 января соответствующего года*

*Источник: составлено автором по данным [128]

2. *Изменение численности сельского населения.* В динамике численность сельского населения Российской Федерации за 2011–2020 гг. сократилась на 0,8%, хотя в 2015–2016 гг. был рост на 1% (Таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Численность постоянного сельского населения на начало года, тыс. чел.³

	Годы											2021 к 2011, %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Российская Федерация, млн чел.	37,4	37,3	37,2	37,1	37,9	37,8	37,7	37,5	37,3	37,1	36,9	98,66
Московская область	1413,0	1431,1	1308,6	1315,9	1330,5	1346,8	1360,5	1379,8	1408,3	1432,8	1412	99,93
Нижегородская область	696,4	691,6	686,3	682,7	674,2	669,5	666,1	662,2	656,9	650,4	642	92,19

Темпы сокращения сельского населения в Нижегородской области выше среднероссийских – 6,47%. В Московской области темпы снижения сельского населения ниже.

3. *Дисбаланс в возрастной структуре населения.* Население является демографически старым: удельный вес численности населения в возрасте 60 лет и старше (с 2019 г. – 61 и старше) превышает пороговое значение в 12% и составляет в Нижегородской области 27,7%, в Московской области - 24% (в Российской Федерации – 25,3%) (таблица 2.2).

При этом наблюдается рост данного показателя по Российской Федерации на 2,7 п.п., по Нижегородской области на 2,3 п.п. По Московской области данный показатель изменился незначительно на 0,1 п.п., что объясняется высоким миграционным приростом трудоспособного населения среди всех субъектов Российской Федерации, перекрывающим показатели естественной убыли.

Высокая доля населения старше трудоспособного возраста увеличивает демографическую нагрузку на трудоспособное население и обостряет ситуацию на рынке труда.

³ Составлено автором по данным [2; 3]

Таблица 2.2 – Возрастной состав населения, оценка на конец года; в процентах от общей численности населения⁴

	Годы										2020 г. к
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2011 г., п.п.
Население моложе трудоспособного возраста											
Российская Федерация	16,5	16,8	17,2	17,6	18,0	18,3	18,6	18,7	18,7	18,7	2,2
Московская область	14,5	15,0	15,4	15,9	16,5	17,1	17,6	17,9	18,1	18,3	3,8
Нижегородская область	14,7	15,0	15,4	15,8	16,2	16,6	16,9	17,1	17,1	17,2	2,5
Население в трудоспособном возрасте											
Российская Федерация	60,9	60,1	59,3	58,4	57,4	56,7	56,0	55,4	56,3	56,0	-4,9
Московская область	61,6	61,1	60,5	59,8	58,9	58,2	57,5	57,0	57,9	57,7	-3,9
Нижегородская область	59,9	59,2	58,4	57,5	56,6	55,8	55,1	54,5	55,5	55,1	-4,8
Население старше трудоспособного возраста											
Российская Федерация	22,6	23,1	23,5	24,0	24,6	25,0	25,4	25,9	25,0	25,3	2,7
Московская область	23,9	23,9	24,1	24,3	24,6	24,7	24,9	25,1	24,0	24,0	0,1
Нижегородская область	25,4	25,8	26,2	26,7	27,2	27,6	28,0	28,4	27,4	27,7	2,3

4. *Выбытие населения с сельских территорий.* Еще одна тенденция – значительная миграция сельского населения (Таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Миграция сельского населения, чел.⁵

Годы	Миграцион- ный прирост – всего	из него в результате			
		передвижений в пределах России	в том числе		миграционного обмена населением с зарубежными странами
			внутри регионов	между регионами	
2011	-150518	-230998	-155835	-75163	80480
2012	-166630	-235241	-158822	-76419	68611
2013	-177151	-245032	-173903	-71129	67881
2014	-137871	-204808	-160071	-44737	66937
2015	-47535	-119665	-89053	-30612	72130
2016	-36462	-97920	-81690	-16230	61458
2017	-47296	-97886	-90111	-7775	50590
2018	-69469	-101267	-102448	1181	31798
2019	10090	-62037	-83186	21149	72127
2020	-2951	-38758	-53943	15185	35807

⁴ Составлено автором по данным Росстата [163]

⁵ Составлено автором по данным [42]

В 2019 году ситуация изменилась, наблюдается миграционный прирост сельского населения, в основном за счет миграции из зарубежных стран. В 2020 г. опять наблюдался миграционный отток, хотя и наименьший за анализируемые 10 лет, за счет сокращения миграционного обмена с зарубежными странами. Миграционный обмен сократился из-за пандемии.

Миграционный прирост наблюдается в миграции сельского населения между регионами и с зарубежными странами. В целом же, по Российской Федерации преобладает отток населения с сельских территорий.

Данные о миграции для сельских территорий Нижегородской и Московской областей за 2020 г. представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Изменение численности сельского населения в 2020 г., чел.⁶

	Численность населения на 1 января 2020 г.	Изменения за 2020 г. (+,-)				Численность населения на 1 января 2021 г.	Замещение естественной убыли миграционным приростом
		общий прирост	в том числе:				
			естественный прирост	миграционный прирост	объем МТП*		
Российская Федерация	37186120	-266751	-213186	-7750	45815	36919369	-
Московская область	1432781	-20688	-9662	22751	33777	1412093	235,5
Нижегородская область	650386	-8667	-7720	-1905	958	641719	-

*МТП – муниципально-территориальные преобразования

В Нижегородской области естественная убыль сельского населения сопровождается его миграционным выбытием. Аналогичная ситуация и в целом по Российской Федерации. Московской области миграционный прирост компенсирует естественную убыль населения. При этом муниципально-территориальные преобразования, изменяющие статус сельского населения, в Московской области составляют 73,7% в общем показателе по Российской Федерации.

⁶ Составлено автором по данным [164]

5. *Различна плотность населения* как между сельскими территориями регионов, так и внутри регионов. Плотность населения в Московской области составляет 173,5 жителей на 1 км², в Нижегородской области – 41,8 жителей на 1 км², в Российской Федерации – 8,6 жителей на 1 км².

Группировка числа сельских поселений по численности населения (Таблица 2.5) показывает, что в Нижегородской области преобладают сельские поселения с численностью населения 1000–1999 и 500–999 человек, как и в целом по Российской Федерации, а в Московской области в 2019 г. преобладали сельские поселения с численностью населения от 10000 до 19999. В течение 2020 г. оставшиеся 5 поселений Ленинского района вошли в состав Ленинского городского округа.

Таблица 2.5 – Группировка числа сельских поселений по численности населения, проживающего в них, на 1 января соответствующего года⁷

	Число сельских поселений - всего	в том числе с числом жителей, человек								
		до 500	500 - 999	1000 - 1999	2000 - 2999	3000 - 4999	5000 - 6999	7000 - 9999	10000 - 19999	20000 и более
2020 г.										
Российская Федерация	16836	2916	4996	4816	1620	1245	593	349	266	34
Московская область	5	-	-	-	-	-	1	1	2	1
Нижегород- ская область	265	25	76	91	37	23	6	4	3	-
2021 г.										
Российская Федерация	16248	2878	4896	4594	1527	1178	562	321	260	31
Нижегород- ская область	192	20	62	64	23	14	5	2	2	-

6. *Изменение институциональной структуры сельскохозяйственного производства.* Количество сельскохозяйственных организаций за 2011–2020 гг. имеет тенденцию к сокращению. Наибольшие темпы сокращения

⁷ Составлено автором по данным [170]

количества сельскохозяйственных организаций произошли в Нижегородской области – 36,25% (рисунок 7).

Темпы сокращения количества сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации и Московской области почти одинаковы.

Аналогичная тенденция сокращения количества организаций наблюдается и у перерабатывающих организаций во всех исследуемых регионах, более высокие темпы в Нижегородской области (38,46%).

Удельный вес сельскохозяйственных организаций в общем их числе в регионе небольшой: 0,44% по Российской Федерации, в Нижегородской области этот показатель выше – 0,48%, хотя и снизился на 0,21 п.п. В Московской области удельный вес сельскохозяйственных организаций в общем количестве составляет 0,12% и продолжает сокращаться (-0,02 п.п., начиная с 2011 г.).

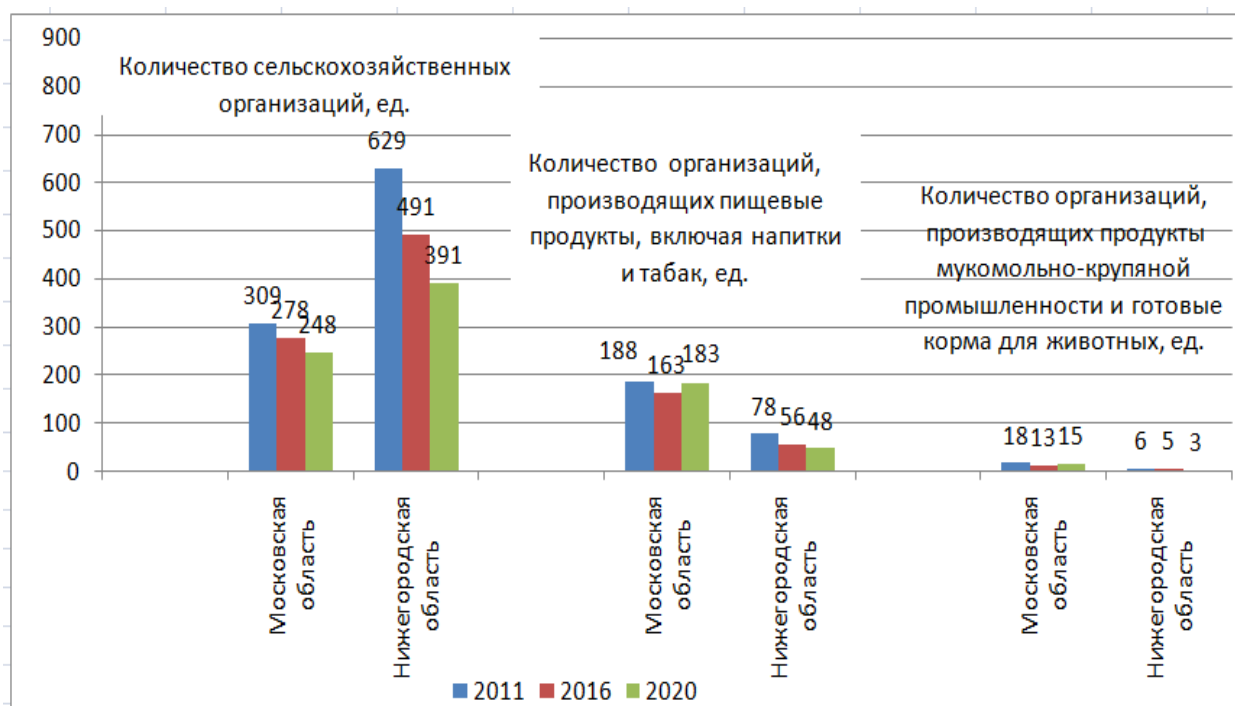


Рисунок 7 – Динамика количества сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций*

*Источник: составлено автором по данным [2; 3]

Среди организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций наибольший удельный вес занимают акционерные общества, особенно в Московской области – 93,5% (Рисунок 8). Удельный вес акционерных обществ возрос во всех регионах, наибольший прирост по Российской Федерации – 8,5 п.п.

Удельный вес сельскохозяйственных кооперативов и государственных организаций сократился. Наибольшее сокращение сельскохозяйственных кооперативов произошло в Нижегородской области – 8,8 п.п., государственных организаций – в Московской области (4,5 п.п.).

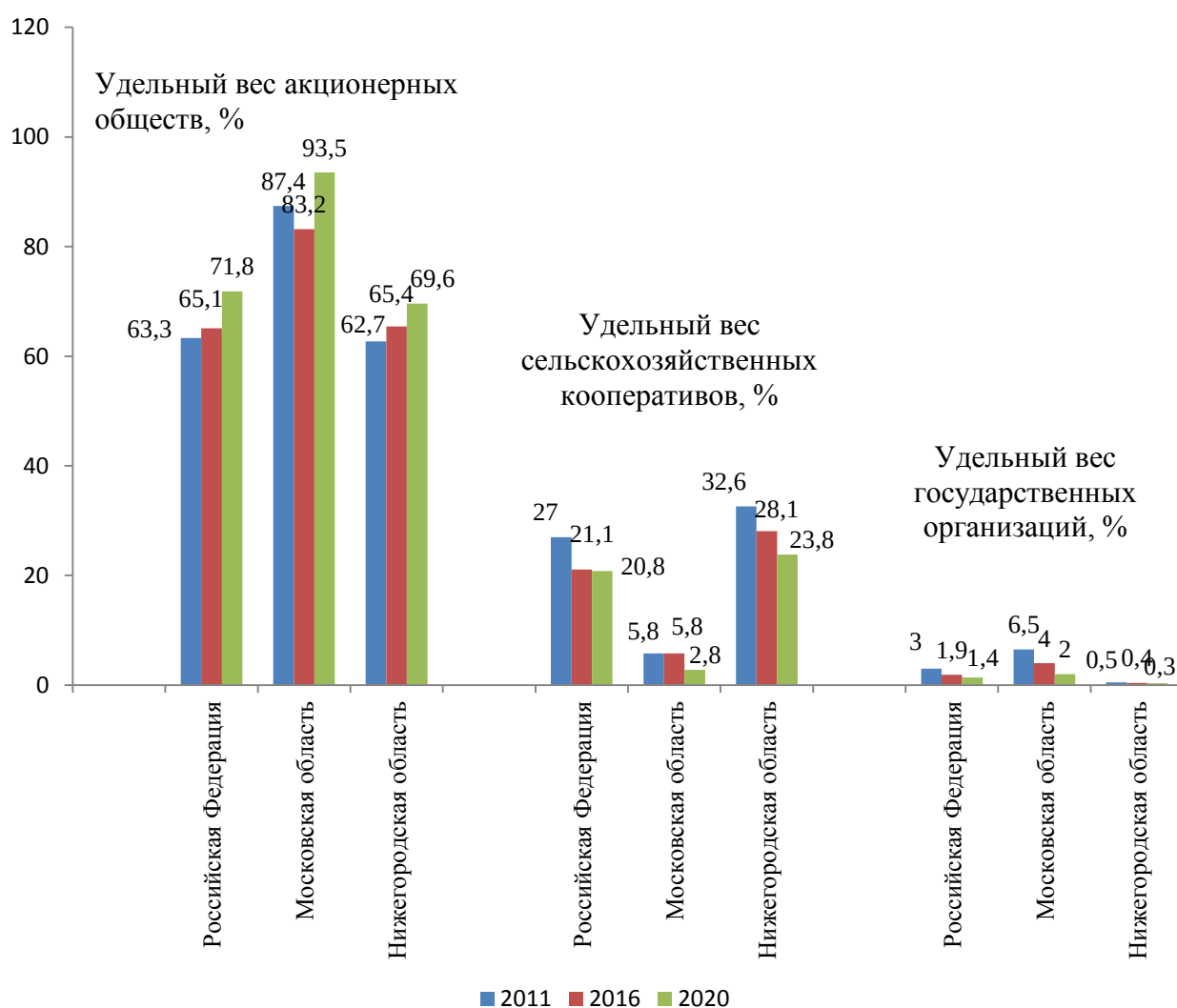


Рисунок 8 – Динамика структуры организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций*

*Источник: составлено автором по данным [2; 3]

В производстве сельскохозяйственной продукции высок удельный вес малых форм хозяйствования: по Российской Федерации - 86,6% в производстве картофеля, 71,5% в производстве овощей, 44,5% в производстве молока; по Нижегородской области – 44,9 % в производстве картофеля, 77,1 % в производстве овощей, 21,1% в производстве молока; по Московской области – 38,4 % в производстве картофеля, 31,6 % в производстве овощей (Таблица 2.6). Малые формы хозяйствования, как правило, специализируются на трудоемких культурах: картофель, овощеводство, где преобладает ручной труд.

Наибольший прирост производства в малых формах хозяйствования по зерну – 9,3 п.п. по Нижегородской области, 7,4 п.п. по подсолнечнику по Российской Федерации. Наибольшее сокращение доли малых форм хозяйствования в производстве: скота и птицы в живом весе (-11,4 п.п.) и овощей (-10,7 п.п.) по Нижегородской области; картофеля (-18,1 п.п.) и овощей (-10,8 п.п.) по Московской области.

7. Поступательное, но недостаточное развитие социальной инфраструктуры сельских территорий. Рост ввода объектов социальной инфраструктуры в сельской местности обусловлен финансированием в рамках Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года», Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (Таблица 2.7).

Однако даже суммарный ввод объектов социальной инфраструктуры за 2011–2019 гг. не покрывает необходимой потребности.

Например, число негазифицированных населенных пунктов на конец 2020 г. Составляло: по Нижегородской области – 1801 ед., по Российской Федерации 84857 ед. При среднегодовом вводе в действие водопроводных сетей в сельской местности по Российской Федерации за 2011–2020 гг. в 13295,5 км составляет лишь 14,5% от потребности (91387,8 км), по Нижегородской области потребность составляет 1604,3 км.

Таблица 2.6 – Удельный вес малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции, %⁸

	Годы										2020 г. к
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2011 г., п.п.
Зерно (в весе после доработки)											
Российская Федерация	22,1	22,2	24,6	26,2	27,3	28,6	29,9	29,8	29,9	29,5	7,4
Московская область	3,4	4,6	6,6	6	7,1	7,4	6,7	7,5	6,2	5,5	2,1
Нижегородская область	9,1	11,4	12,5	12,5	15,7	15,3	16	17,2	17,5	18,4	9,3
Семена подсолнечника											
Российская Федерация	27,7	27,1	28,9	29,9	29,8	31,3	31,9	33,6	35,5	35,0	7,3
Нижегородская область	-	-	-	2,9	-	4,3	0,6	4,9	13,1	7,7	-
Картофель											
Российская Федерация	79,6	78,9	82,3	84,3	81,7	81,2	80,5	80,7	79	86,6	7
Московская область	56,5	57,4	69,8	56,2	54,4	51,7	51,9	45	40,2	38,4	-18,1
Нижегородская область	53,7	59,5	66	70,7	63,4	64,5	61,9	61,1	56,4	44,9	-8,8
Овощи											
Российская Федерация	80,3	82,9	83,7	80,1	78,1	76,7	74,4	73,8	71,9	71,5	-8,8
Московская область	42,4	51,8	61,3	53,5	46,3	42,5	42,6	37,1	35,2	31,6	-10,8
Нижегородская область	87,8	91,5	93,1	90,6	89,3	78,4	77,6	82,5	76,2	77,1	-10,7
Скот и птица на убой (в убойном весе)											
Российская Федерация	36,7	33,1	29,7	27,2	25,1	23,7	22,1	21	20,2	19,3	-17,4
Московская область	7,2	6,4	7,1	6,7	6,7	6,2	5,8	5,7	5,6	5,5	-1,7
Нижегородская область	22,3	22,7	21,4	19,1	18,1	15,6	13,5	13,5	11,7	10,9	-11,4
Молоко											
Российская Федерация	54,5	53,7	54,0	52,1	50,7	49,4	48,1	46,9	45,9	44,5	-10
Московская область	8,7	8,6	9,3	9,5	10,1	10,8	10,7	11,1	11,5	11,3	2,6
Нижегородская область	30,8	28,2	29,1	28,1	27,9	26,1	23,5	23,2	22,1	21,1	-9,7

⁸ Составлено автором по данным [128]

Таблица 2.7 – Развитие социальной инфраструктуры в сельской местности⁹

Показатели	Годы										Всего за 2011-2020 гг.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Ввод в действие жилых домов в сельской местности, тыс. м ²											
Российская Федерация	15511,3	15728,2	17535,3	21770,8	23370,7	21393,4	22025,7	20965,3	24487,1	24689,9	207477,7
Московская область	2535,9	1985,4	1505,9	1988,8	2896,5	2601,4	3124,2	2869,9	3239,5	2904,7	25652,2
Нижегородская область	675,8	517,0	421,5	395,4	399,0	454,2	430,6	618,4	688,7	590,5	5191,1
Ввод в действие общеобразовательных учреждений в сельской местности, уч. мест											
Российская Федерация	21905	14406	24151	16768	23974	19544	26314	18628	28557	18356	212603
Московская область	-	-	900	-	1100	1388	825	-	275	-	4488
Нижегородская область	110	-	-	500	176	-	150	120	1250	-	2306
Ввод в действие детских дошкольных учреждений в сельской местности, мест											
Российская Федерация	6445	6846	15570	26278	31452	13715	12492	9859	23571	17431	163659
Московская область	-	120	350	1105	1180	140	850	-	-	-	3745
Нижегородская область	49	35	170	95	156	-	240	75	630	100	1550
Ввод в действие учреждений культуры клубного типа в сельской местности, мест											
Российская Федерация	6147	16396	10200	12517	10498	8536	16324	13238	15531	11361	120748
Московская область	-	188	-	-	315	382	-	300	-	-	1185
Нижегородская область	-	-	360	128	744	-	910	819	364	908	4233
Ввод в действие водопроводных сетей в сельской местности, км											
Российская Федерация	1938,50	1516,00	1661,5	1750,4	1868,6	1088,7	932,2	921,1	663,0	955,5	13295,5
Московская область	-	-	-	-	0,9	-	-	-	1,3	-	2,2
Нижегородская область	46,1	-	72,9	26,1	28,6	14,0	0,2	11,7	8,2	26,8	-

⁹ Составлена автором по данным [2; 3]

Продолжение таблицы 2.7

Ввод в действие газовых сетей в сельской местности, км											
Российская Федерация	11598,3	12634,3	9129,8	8826,2	7173,2	6584,2	5749,2	6272,6	5704,3	5264,9	78937
Московская область	766,6	730,6	693,9	806,6	1031,2	943,5	983,0	779,0	575,8	465,9	7776,1
Нижегородская область	405,7	398,0	219,6	338,7	339,7	134,3	83,1	129,3	82,4	47,6	2178,4
Ввод в действие линий электропередачи напряжением 0,4 кВ в сельской местности, км											
Российская Федерация	4812,1	7774,2	8860,1	9912,2	7944,2	5340,4	5303,9	1961,4	1795,1	1357,6	55061,2
Московская область	0,4	1248,6	2339,4	3302,3	2399,9	1378,7	1110,8	-	-	-	11780,1
Нижегородская область	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,1
Ввод в действие линий электропередачи напряжением 6-20 кВ в сельской местности, км											
Российская Федерация	3403,8	6039,9	5884,7	7444,1	4227,9	2928,3	3274,6	1192,3	1187,3	1071,8	36654,7
Московская область	2,2	1186,8	1972,7	3014,4	1528,9	966,1	1120,2	-	-	-	9791,3

8. Зависимость развития сельских территорий от государственной поддержки, недостаточность средств. Без осуществления государственной поддержки по субсидированию части затрат, связанных с привлечением кредитов в сельском хозяйстве, невозможно решать глобальные задачи наращивания и модернизации производства, обеспечения продовольственной безопасности. Низкая доходность отрасли в сочетании с постоянным ростом стоимости материально-технических ресурсов позволяет осуществлять основную деятельность и модернизацию исключительно за счет заемных средств. Данный вопрос подробно рассмотрен нами в статье [177].

В рамках ведомственной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» основными финансируемыми мероприятиями являлись следующие: улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности (15,93 млрд руб. или 46,2%), автомобильные дороги (14,42 млрд руб. или 42% от общего объема финансирования – в 2019 г.), развитие водоснабжения (1,44 млрд руб. или 4,2%) и газификации (1,29 млрд руб. или 3,7%) [89].

Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» на реализацию Госпрограммы КРСТ предусмотрены бюджетные ассигнования: на 2020 г. – 35,9 млрд руб., на 2021 г. – 34,4 млрд руб., на 2022 г. – 35 млрд руб. Этих средств недостаточно. По макроэкономическим расчетам ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, основанным на применении нормативного метода, средств для обустройства сельских территорий необходимо порядка 6–7 трлн руб. [22].

Еще одна проблема в оказании государственной поддержки – ее субъективность, когда устойчивость крупных агрохолдингов поддерживается за счет значительного государственного финансирования. По мнению В. Я. Узуна, «основная часть бюджетных субсидий распределяется между отдельными избранными заявителями, а остальные не получают ничего или получают незначительные суммы поддержки» [155]. Тем самым не

достигаются цели государственного управления в системе АПК, создание условий для эффективного функционирования предприятий и организаций АПК, так как ограничена доступность к бюджетным субсидиям большей части сельскохозяйственных организаций, особенно малых форм хозяйствования [71].

Такой подход, несомненно, отражается на развитии сельских территорий, которые, по мнению А.И. Костяева, являются для агрохолдингов лишь пространством для бизнеса, а для сельского населения – это территория для жизнеобеспечения [72].

В ходе исследования выявлены следующие тенденции в развития сельских территорий: изменение их административной структуры; сокращение численности сельского населения; дисбаланс в возрастной структуре населения; выбытие населения с сельских территорий; различная плотность населения как между сельскими территориями регионов, так и внутри регионов; изменение институциональной структуры сельскохозяйственного производства; поступательное, но недостаточное развитие социальной инфраструктуры сельских территорий; зависимость развития сельских территорий от государственной поддержки; недостаточность средств. Выявленные тенденции в развитии сельских территорий присущи обоим анализируемым регионам, хотя имеют разную степень проявления по отдельным показателям, что, несомненно, влияет на устойчивость их развития.

2.2 Анализ устойчивости развития сельских территорий

В соответствии с изложенной в п. 1.3 методикой исследования устойчивости сельских территорий она включает оценку стабильности социально-экономического развития, объемов производства

сельскохозяйственной продукции, эффективности сельского хозяйства, занятости сельского населения и уровня его жизни, использование земель [164].

Показатели выбраны по 5 группам:

- 1 группа – показатели социально-экономического развития;
- 2 группа – производство сельскохозяйственной продукции;
- 3 группа – эффективность сельского хозяйства;
- 4 группа – занятость сельского населения и уровень его жизни;
- 5 группа – использование сельскохозяйственных земель.

Исходные данные для расчетов по выбранным показателям для Нижегородской и Московской областей приведены в Приложении В, таблицы В1 и В2.

Результаты оценки для Нижегородской и Московской областей за 2012–2019 гг. представлены в таблицах 2.8–2.12.

Коэффициенты устойчивости должны стремиться к единице, поэтому по полученным расчетам можно сделать следующие выводы.

Первая группа показателей характеризует демографические показатели, потребление продуктов питания, обеспеченность жильем, доходы населения (Таблица 2.8).

Из пяти групп выбранных показателей наиболее устойчиво социально-экономическое развитие Московской области ($K_{ур} = 1,000$), что объясняется и более высоким уровнем потребления продуктов питания на душу населения, и более высоким уровнем социальной поддержки населения. Тем не менее избыточное повышение плотности застройки прилегающих к МКАД территорий приводит к снижению качества среды проживания населения в данных районах и перегрузке транспортных коммуникаций. В Нижегородской области показатель ниже ($K_{ур} = 0,951$): здесь гораздо хуже демографические показатели.

Таблица 2.8 – Результаты расчета коэффициентов устойчивости развития по 1 группе – показатели социально-экономического развития

Группа выбранных показателей	Коэффициенты для Нижегородской области			Коэффициенты для Московской области		
	устойчивости	развития	устойчивости развития	устойчивости	развития	устойчивости развития
1 группа – показатели социально-экономического развития:			0,9			1,000
Численность населения (оценка на конец года), тыс. чел.	0,990	0,999	0,995	0,969	0,999	0,984
Из общей численности – население в трудоспособном возрасте, тыс. чел.	0,962	0,988	0,975	0,988	0,989	0,989
Численность сельского населения, тыс. чел.	0,981	0,997	0,989	0,968	0,994	0,981
Число родившихся на 1000 чел. населения	0,893	0,943	0,918	0,902	0,928	0,915
Число умерших на 1000 чел. населения	0,963	0,978	0,971	0,934	0,976	0,955
Естественный прирост, убыль (-) на 1000 чел. населения	1,184	0,859	1,009	1,836	-8,754	4,009
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет: все население	0,982	0,994	0,988	0,981	0,994	0,988
Валовой региональный продукт: на душу населения, руб.	0,814	0,972	0,890	0,761	0,945	0,848
Потребление продуктов питания на душу населения в год, кг:						
Мясо и мясопродукты, включая субпродукты II категории и жир-сырец	0,945	0,973	0,959	0,992	0,987	0,989
Молоко и молочные продукты	0,976	0,986	0,981	0,951	0,968	0,959
Картофель	0,958	0,940	0,949	0,956	0,947	0,952
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	0,929	0,952	0,941	0,953	0,976	0,964
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	0,963	0,960	0,961	0,982	0,982	0,982
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) - всего, м ² :	0,960	0,994	0,977	0,920	0,918	0,919

Продолжение таблицы 2.8

В городских поселениях	0,966	0,995	0,980	0,868	0,925	0,896
В сельской местности	0,941	0,993	0,967	0,742	0,826	0,783
Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, тыс. чел.	0,942	0,964	0,953	0,992	0,989	0,991
Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	0,898	0,961	0,929	0,913	0,965	0,938
Число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, тыс.	0,753	0,895	0,821	0,908	0,966	0,937
Среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.	0,856	0,909	0,882	0,838	0,944	0,890

Устойчивость развития сельскохозяйственного производства (Таблица 2.9) ($K_{ур} = 0,842$) и его эффективность ($K_{ур} = 0,840$) выше в Нижегородской области (Таблица 2.10), что обусловлено спецификой отрасли в целом, ее высокой зависимостью от внешних и внутренних факторов.

Таблица 2.9 – Результаты расчета коэффициентов устойчивости развития для 2 группы показателей, характеризующих производство сельскохозяйственной продукции

Группа выбранных показателей	Коэффициенты для Нижегородской области			Коэффициенты для Московской области		
	устойчивос-ти	разви-тия	устой-чивос-ти разви-тия	устой-чивос-ти	разви-тия	устой-чивос-ти разви-тия
2 группа показателей – производство сельскохозяйственной продукции			0,842			0,841
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах), млн руб.	0,829	0,916	0,871	0,842	0,884	0,862
Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га	0,976	0,982	0,979	0,928	0,946	0,937

Продолжение таблицы 2.9.

Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, в процентах от всей посевной площади:						
зерновые и зернобобовые культуры	0,955	0,963	0,959	0,878	0,938	0,908
технические культуры	0,757	0,791	0,773	0,412	0,249	0,320
картофель и овощебахчевые культуры	0,887	0,958	0,922	0,863	0,949	0,905
кормовые культуры	0,977	0,959	0,968	0,948	0,980	0,964
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий (на конец года), тыс. голов:						
крупный рогатый скот	0,924	0,987	0,955	0,945	0,982	0,963
в том числе коровы	0,917	0,989	0,952	0,948	0,980	0,964
свиньи	0,747	0,762	0,754	0,910	0,909	0,910
овцы и козы	0,950	0,949	0,950	0,905	0,869	0,887
Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т:						
зерно (в весе после доработки)	0,878	0,882	0,880	0,732	0,705	0,719
льноволокно	0,631	0,653	0,642	-	-	-
сахарная свекла	0,644	0,640	0,642	-	-	-
семена подсолнечника (в весе после доработки)	0,260	-0,579	0,388	-	-	-
картофель	0,933	0,910	0,921	0,895	0,838	0,866
овощи	0,872	0,937	0,904	0,926	0,892	0,909
скот и птица на убой (в убойном весе)	0,901	0,929	0,915	0,911	0,927	0,919
молоко	0,985	0,981	0,983	0,965	0,965	0,965
яйца, млн шт.	0,972	0,978	0,975	0,734	0,902	0,814

Среди частных показателей наибольшие колебания у производства технических культур и поголовья свиней, показателей прибыли и уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций. Наибольшая устойчивость у показателей: размера посевных площадей, производства молока и яйца.

Устойчивость показателей по группе – эффективность производства – для Московской области составила 0,435, что во многом обусловлено нестабильностью финансовых показателей (Таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Результаты расчета коэффициентов устойчивости развития по 3 группе показателей, характеризующих эффективность сельского хозяйства

Группа выбранных показателей	Коэффициенты для Нижегородской области			Коэффициенты для Московской области		
	устойчивости	развития	устойчивости развития	устойчивости	развития	устойчивости развития
3 группа – эффективность сельского хозяйства			0,840			0,435
Удельный вес убыточных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, %	0,876	0,868	0,872	0,867	0,865	0,866
Прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, млн руб.	0,658	0,297	0,442	0,537	-0,014	0,086
Бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности, сельскохозяйственных организаций, млн руб.	0,767	0,870	0,817	0,611	0,664	0,637
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов, %	2,567	3,461	2,981	2,465	3,921	3,109
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, %	0,662	0,300	0,446	0,520	-0,022	0,106

Для 4 группы показателей – занятость сельского населения и уровень его жизни – более высокий уровень устойчивости в Нижегородской области – 0,915 (Таблица 2.11). Для Московской области этот показатель ниже – 0,905. Пристоличный регион характеризуется высоким уровнем маятниковой трудовой миграции, доступностью к социальной инфраструктуре Москвы.

Таблица 2.11 – Результаты расчета коэффициентов устойчивости развития для 4 группы – занятость сельского населения и уровень его жизни

Группа выбранных показателей	Коэффициенты для Нижегородской области			Коэффициенты для Московской области		
	устойчи- вости	развития	устойчивости развития	устойчи- вости	развития	устойчивости развития
4 группа - занятость сельского населения и уровень его жизни						
Численность работников, занятых в государственных органах и органах местного самоуправления, тыс. чел.	0,843	0,839	0,915 0,841	0,868	0,830	0,905 0,848
Численность безработных, тыс. чел.	0,891	0,913	0,902	0,906	0,880	0,893
Уровень безработицы, процентов	0,904	0,921	0,912	0,908	0,886	0,897
Численность незанятых граждан, состоящих на учете в органах службы занятости населения в целях поиска подходящей работы (на конец года), тыс. чел.	0,839	0,840	0,840	0,814	0,765	0,789
из них признаны безработными	0,799	0,804	0,801	0,814	0,759	0,786
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	0,862	0,953	0,906	0,849	0,975	0,910
Реальные денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	0,945	0,960	0,953	0,952	0,956	0,954
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	0,838	0,934	0,885	0,794	0,984	0,884
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	0,829	0,976	0,899	0,815	0,978	0,892
Средний размер назначенных пенсий, руб.	0,832	0,975	0,900	0,837	0,974	0,903
Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году	0,974	0,949	0,962	0,973	0,957	0,965
Численность пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, тыс. чел.	0,989	0,994	0,991	0,964	0,993	0,978

Продолжение таблицы 2.11

Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума к общей численности населения субъекта, процентов	0,947	0,923	0,935	0,943	0,936	0,940
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации на 1000 детей в возрасте 1–6 лет	0,902	0,881	0,891	0,934	0,948	0,941
Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, в процентах от численности детей в возрасте 1–6 лет	0,978	0,988	0,983	0,967	0,985	0,976
Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. чел.	0,939	0,989	0,964	0,872	0,992	0,930
Численность студентов, обучающихся по программам подготовки среднего профессионального образования, тыс. чел.	-	-	-	-	-	-
квалифицированных рабочих, служащих	0,845	0,953	0,897	0,801	0,886	0,842
специалистов среднего звена	0,902	0,971	0,936	0,846	0,938	0,891
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. чел.	0,802	0,956	0,876	0,725	0,894	0,805
Численность врачей, человек на 10 000 населения	0,978	0,969	0,973	0,960	0,955	0,957
Численность среднего медицинского персонала, человек на 10 000 населения	0,977	0,985	0,981	0,972	0,954	0,963
Число больничных организаций	0,946	0,950	0,948	0,910	0,932	0,921
Число больничных коек на 10 000 населения	0,924	0,961	0,942	0,941	0,919	0,930
Число амбулаторно-поликлинических организаций	0,802	0,866	0,833	0,939	0,920	0,929
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 10 000 населения	0,951	0,973	0,962	0,950	0,936	0,943

По устойчивости использования сельскохозяйственных земель показатель выше для Московской области ($K_{ур} = 0,962$), что объясняется завершенностью процессов реформирования земель в регионе и постепенным повышением эффективности их использования (Таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Результаты расчета коэффициентов устойчивости развития для 5 группы показателей – использование сельскохозяйственных земель

Группа выбранных показателей	Коэффициенты для Нижегородской области			Коэффициенты для Московской области		
	устой- чивос- ти	разви- тия	устой- чивости разви- тия	устой- чивос- ти	разви- тия	устой- чивости разви- тия
5 группа - использование сельскохозяйственных земель			0,950			0,962
Внесение минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организация	0,850	0,861	0,855	0,865	0,880	0,872
Внесение органических удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях	0,852	0,925	0,888	0,924	0,918	0,921
Общая земельная площадь, используемая предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	0,989	0,986	0,987	0,993	0,993	0,993
Площадь сельскохозяйственных угодий, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	0,998	0,998	0,998	0,995	0,997	0,996
Площадь пашни, используемой предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	0,998	0,998	0,998	0,993	0,996	0,994
Площадь залежей, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	0,985	0,981	0,983	1,000	1,000	1,000
Интегральный показатель устойчивости развития региона по 5 группам показателей	-	-	0,898	-	-	0,797

Интегральный показатель устойчивости развития для Нижегородской области составил 0,898, для Московской области – 0,797. Таким образом, можно сделать вывод о более устойчивом развитии сельских территорий Нижегородской области.

Более глубокий анализ устойчивости развития сельских территорий проведем на уровне муниципальных районов. Особенность проведения такого анализа – отсутствие необходимых показателей оценки на этом уровне в статистике, так как на уровне муниципальных районов она или отсутствует, или содержит несколько отличные показатели от регионального уровня, так как часть показателей на муниципальном уровне не определяется. Отметим также разнообразие существующих оценочных показателей и способов их расчета для оценки экономических процессов, происходящих на сельских территориях. При этом, исследований сельских территорий на уровне муниципальных образований очень мало. Можно отметить работы ученых ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ [123], Орловского ГАУ [45].

Для оценки устойчивости процессов развития сельских территорий на муниципальном уровне использована база данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики [16].

Выбранные показатели были соотнесены со значением показателя по региону. Относительные показатели оценки представлены в приложении В3, результаты оценки – в таблице 2.13.

В результате оценки муниципальные районы Нижегородской области были разделены на 4 группы: высокий уровень развития – 2 района – Богородский и Кстовский, средний уровень развития – 10 районов, низкий уровень развития – 11 районов, депрессивное развитие – 13 районов.

При разработке программ развития для муниципальных районов Нижегородской области целесообразно учесть выявленное отставание по отдельным социально-экономическим показателям развития (приложение В3).

Таблица 2.13 – Результаты оценки развития сельских территорий Нижегородской области на уровне муниципальных районов, 2019 г.

Муниципальный район	Оценка развития	Муниципальный район	Оценка развития
Богородский	Высокое	Сергачский	Низкое
Кстовский	Высокое	Сеченовский	Низкое
Ардатовский	Среднее	Уренский	Низкое
Балахнинский	Среднее	Шарангский	Низкое
Большемурашкинский	Среднее	Варнавинский	Депрессия
Бутурлинский	Среднее	Вачский	Депрессия
Вадский	Среднее	Ветлужский	Депрессия
Городецкий	Среднее	Вознесенский	Депрессия
Княгининский	Среднее	Воротынский	Депрессия
Лысковский	Среднее	Воскресенский	Депрессия
Павловский	Среднее	Гагинский	Депрессия
Пильнинский	Среднее	Краснобаковский	Депрессия
Арзамасский	Низкое	Краснооктябрьский	Депрессия
Большеболдинский	Низкое	Лукояновский	Депрессия
Володарский	Низкое	Сосновский	Депрессия
Дальнеконстантиновский	Низкое	Спасский	Депрессия
Дивеевский	Низкое	Тонкинский	Депрессия
Ковернинский	Низкое	Тоншаевский	Депрессия
Починковский	Низкое	Шатковский	Депрессия

В приложении В 4 представлены муниципальные районы с максимальными и минимальными относительными показателями социально-экономического развития. Наибольший размах наблюдается: по показателям отгрузки товарной продукции, объемам инвестиций, текущим затратам на охрану окружающей среды, вводу жилых помещений. Именно на этих направлениях следует сконцентрировать дальнейшее развитие районов, особенно имеющих минимальные значения показателей. Это позволит районам выйти из депрессивного состояния.

Таким образом, выполненная в данном подразделе оценка показала более устойчивое развитие сельских территорий Нижегородской области. Выравнивание разрыва в социально-экономических показателях между сельскими территориями муниципальных районов и концентрация на выявленных направлениях развития поможет сократить количество депрессивных территорий.

2.3 Оценка уровня диверсификации экономики сельских территориях

В соответствии с данными статистической отчетности организаций по Российской Федерации за 2019 г. по виду деятельности 001 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», с Общероссийским классификатором ОКВЭД: из 26850 организаций на подотраслях животноводства специализируются 5385 (20,06%), на подотраслях растениеводства – 16175 (60,2%), смешанным (диверсифицированным) производством занимаются 2380 организаций (8,86%), оказывают услуги в растениеводстве 1380 (5,14%), в животноводстве 195 (0,73%) [179].

На рисунках 9 и 10 показаны наиболее распространенные виды деятельности в растениеводстве и животноводстве.



Рисунок 9 – Количество организаций, занимающихся наиболее распространенными видами деятельности в растениеводстве, единиц, 2019 г., РФ*

*Источник: составлен автором по данным [151]



Рисунок 10 – Количество организаций, занимающихся наиболее распространенными видами деятельности в животноводстве РФ, единиц, 2019 г. *

*Источник: составлено автором по данным [151]



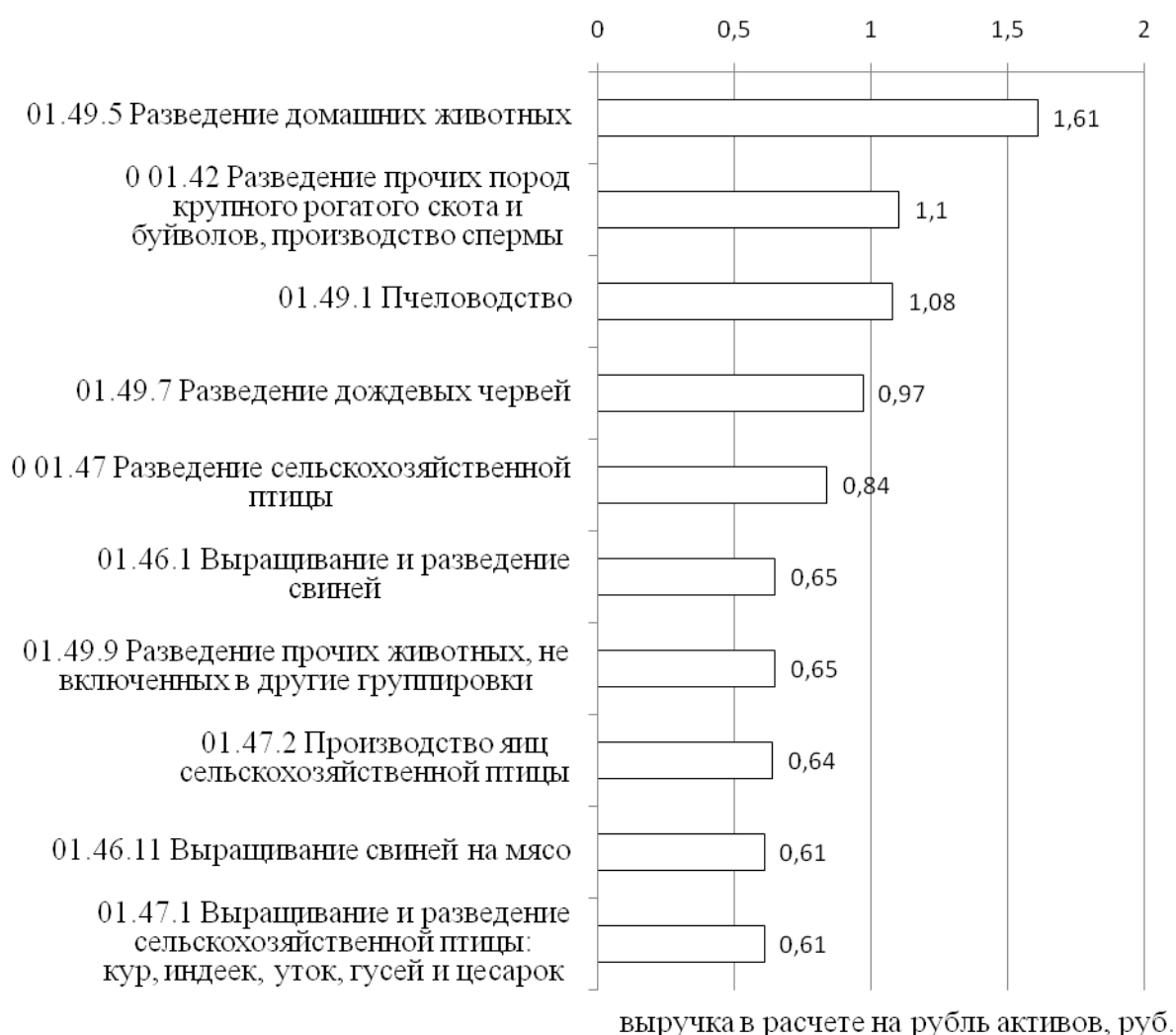
Рисунок 11 – Наиболее доходные виды деятельности в растениеводстве, выручка в расчете на рубль активов, 2019 г. РФ*¹⁰

*Источник: составлено автором по данным [151]

¹⁰ Выручка была рассчитана по 50 организациям-лидерам каждого вида деятельности

Наименее распространены: выращивание дождевых червей (11 ед.), разведение свиней (17 ед.) и птицы на мясо (13 ед.), выращивание кукурузы, цитрусовых культур, цветов в открытом и защищенном грунтах (по 13 ед.).

Наиболее доходные виды деятельности представлены на рисунках 11 и 12. Доходность в животноводстве в отдельных отраслях выше, чем в растениеводстве – 1,61 руб. выручки в расчете на 1 руб. активов при разведении домашних животных, 1,08 руб./руб. активов в пчеловодстве.



выручка в расчете на рубль активов, руб.

Рисунок 12 – Наиболее доходные виды деятельности в животноводстве, выручка в расчете на рубль активов, 2019 г. РФ*¹¹

*Источник: составлено автором по данным [151]

¹¹ Выручка была рассчитана по 50 организациям-лидерам каждого вида деятельности

Наименее доходными среди видов деятельности в растениеводстве являются: выращивание овощей защищенного грунта (21 коп. выручки в расчете на 1 руб. активов), прочих многолетних культур (5 коп. выручки / руб. активов), волокнистых прядильных культур (1 коп. выручки / руб. активов).

Наименее доходными среди видов деятельности в животноводстве являются: разведение мясного и прочего крупного рогатого скота, включая буйволов, яков и др., на мясо (14 коп. выручки в расчете на руб. активов), разведение домашних северных оленей (12 коп./ руб. активов).

Отметим, что многоотраслевые диверсифицированные организации по виду деятельности 01.5 «Смешанное сельское хозяйство» занимают 8,86% общей численности или 2380 единиц. Доходность у таких организаций составила 37 коп. выручки в расчете на 1 руб. активов. В эту группу вошли крупные агрохолдинги: АО Фирма «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева, ООО «Брянская мясная компания», ООО «ЭкоНиваАгро», ООО «Центрально-Чернозёмная агропромышленная компания».

Для оценки видов деятельности среди организаций сельскохозяйственного профиля по распространенности среди организаций и доходности можно применить ABC-анализ, представленный в таблице 2.14. для Российской Федерации.

Аналогичные таблицы составлены для сельскохозяйственных видов деятельности по ОКВЭД 2 для Нижегородской (Таблица 2.15) и Московской областей (Таблица 2.16).

Таблица 2.14 – ABC – анализ видов деятельности сельскохозяйственного производства по доходности и распространенности в РФ¹²

		Выручка в расчете на 1 рубль активов (доходность)		
		А (80%)	В (15%)	С (5%)
Количество организаций по видам деятельности (распространенность)	А (80%)	01.11.1 Выращивание зерновых культур; 01.6 Деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельхозпродукции; 01.61 Предоставление услуг в области растениеводства; 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы; 01.49 Разведение прочих животных; 01.19 Выращивание прочих однолетних культур	01.5 Смешанное сельское хозяйство; 01.13 Выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей; 01.13.1 Выращивание овощей; 01.25 Выращивание прочих плодовых деревьев, кустарников и орехов; 01.21 Выращивание винограда	
	В (15%)	01.46 Разведение свиней; 01.42 Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы; 01.41.1 Разведение молочного крупного рогатого скота; 01.30 Выращивание рассады; 01.19.2 Цветоводство; 01.62 Предоставление услуг в области животноводства; 01.24 Выращивание семячковых и косточковых культур; 01.49.1 Пчеловодство; 01.11.11 Выращивание пшеницы; 01.11.3 Выращивание семян масличных культур; 01.41.11 Разведение молочного крупного рогатого скота, кроме племенного	01.25.1 Выращивание прочих плодовых и ягодных культур; 01.43.1 Разведение лошадей, ослов, мулов, лошаков; 01.49.4 Разведение оленей; 01.45.1 Разведение овец и коз; 01.42.1 Разведение мясного и прочего крупного рогатого скота, включая буйволов, яков и др.	01.19.1 Выращивание однолетних кормовых культур; 01.13.6 Выращивание грибов и трюфелей; 01.13.12 Выращивание овощей защищенного грунта
	С (5%)	01.13.51 Выращивание сахарной свеклы; 01.47.1 Выращивание и разведение сельскохозяйственной птицы: кур, индеек, уток, гусей и цесарок; 01.46.1 Выращивание и разведение свиней; 01.13.11 Выращивание овощей открытого грунта; 01.49.9 Разведение прочих животных, не включенных в другие группировки; 01.47.2 Производство яиц сельскохозяйственной птицы; 01.46.11 Выращивание свиней на мясо; 01.11.14 Выращивание кукурузы; 01.23 Выращивание цитрусовых культур; 01.49.5 Разведение домашних животных; 01.47.11 Выращивание сельскохозяйственной птицы на мясо; 01.49.7 Разведение дождевых червей	01.49.2 Разведение кроликов и прочих пушных зверей на фермах; 01.41.21 Производство сырого коровьего молока; 01.13.31 Выращивание картофеля; 01.22 Выращивание тропических и субтропических культур	01.42.11 Разведение мясного и прочего крупного рогатого скота, включая буйволов, яков и др., на мясо; 01.16 Выращивание волокнистых прядильных культур; 01.29 Выращивание прочих многолетних культур; 01.42.12 Разведение племенного мясного и прочего крупного рогатого скота, включая буйволов, яков и др.; 01.49.41 Разведение домашних северных оленей; 01.64 Обработка семян для посадки; 01.19.21 Выращивание цветов в открытом и защищенном грунте

¹² Здесь и далее рассчитано автором по данным [151]

Таблица 2.15 – ABC – анализ видов деятельности сельскохозяйственного производства по доходности и распространенности в Нижегородской области

		Выручка в расчете на 1 рубль активов (доходность)		
		А (80%)	В (15%)	С (5%)
Количество организаций по видам деятельности	А (80%)	01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур; 01.50 Смешанное сельское хозяйство; 01.61 Предоставление услуг в области растениеводства	01.13 Выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей; 01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	
	В (15%)	01.21 Выращивание винограда; 01.30 Выращивание рассады; 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы 01.62 Предоставление услуг в области животноводства; 01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях	01.19 Выращивание прочих однолетних культур	01.16 Выращивание волокнистых прядильных культур
	С (5%)	01.46 Разведение свиней; 01.49 Разведение прочих животных; 01.64 Обработка семян для посадки	01.42 Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы	01.25 Выращивание прочих плодовых деревьев, кустарников и орехов; 01.28 Выращивание специй, пряно-ароматических, эфиромасличных и лекарственных культур; 01.43 Разведение лошадей и прочих животных семейства лошадиных отряда непарнокопытных; 01.45 Разведение овец и коз

Таблица 2.16 – ABC – анализ видов деятельности сельскохозяйственного производства по доходности и распространенности в Московской области

		Выручка в расчете на 1 рубль активов (доходность)		
		А (80%)	В (15%)	С (5%)
Количество организаций по видам деятельности	А (80%)	01.13 Выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей; 01.41 Разведение молочного крупного; рогатого скота, производство сырого молока; 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы	01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур; 01.19 Выращивание прочих однолетних культур; 01.50 Смешанное сельское хозяйство	01.61 Предоставление услуг в области растениеводства
	В (15%)	01.25 Выращивание прочих плодовых деревьев, кустарников и орехов; 01.46 Разведение свиней		01.30 Выращивание рассады; 01.45 Разведение овец и коз; 01.49 Разведение прочих животных; 01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях
	С (5%)	01.42 Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы	01.24 Выращивание семечковых и косточковых культур; 01.29 Выращивание прочих многолетних культур; 01.43 Разведение лошадей и прочих животных семейства лошадиных отряда непарнокопытных	01.21 Выращивание винограда; 01.62 Предоставление услуг в области животноводства; 01.63 Деятельность сельскохозяйственная после сбора урожая

Получаем следующие подгруппы видов деятельности: АА – наиболее распространенные виды деятельности с высоким уровнем выручки на 1 рубль активов; ВА – среднераспространенные виды деятельности с высоким уровнем выручки на 1 рубль активов; СА – малораспространенные виды деятельности с высоким уровнем выручки на 1 рубль активов; АВ – высокая распространенность со средней выручкой на рубль активов; АС – высокая распространенность с низкой выручкой на рубль активов; ВВ – среднераспространенные виды деятельности со средней выручкой на рубль активов; СВ – малораспространенные виды деятельности со средней выручкой на рубль активов; ВС – среднераспространенные виды деятельности с низкой выручкой на рубль активов; СС – малораспространенные виды деятельности с низкой выручкой на рубль активов.

К основным перспективным видам деятельности отнесем группы: АА, ВА, СА, АС. Виды деятельности, относящиеся к смешанным (диверсифицированным) производствам, разместились в группе АС.

Сопутствующие виды деятельности входят в подгруппы: ВВ, СВ, ВС. Виды деятельности группы СС отнесем к проблемным.

Обратим внимание, что в группу СС в матрице для Российской Федерации в целом вошли виды деятельности, необходимые в экономике страны, – выращивание волокнистых прядильных культур, разведение племенного мясного и прочего крупного рогатого скота, включая буйволов, яков и др., разведение домашних северных оленей. Соответственно, таким видам деятельности целесообразно оказывать государственную поддержку и стимулировать их развитие.

Полученные результаты АВС-анализа для сельскохозяйственных видов деятельности для Нижегородской и Московской областей различны. Для Нижегородской области наиболее распространенные и привлекательные (квадрат АА) – выращивание зерновых, смешанное сельское хозяйство, услуги в области растениеводства, для Московской области – выращивание овощей, разведение молочного скота и птицы.

Смешанных (диверсифицированных) видов деятельности (квадрат АС) в Нижегородской области нет, в Московской области – это предоставление услуг в области растениеводства.

Проблемные виды деятельности (квадрат СС) в регионах различны. Сюда попали малораспространенные виды деятельности: выращивание специй (Нижегородская область), винограда (Московская область). В этой выделенной группе следует оказывать поддержку: развитию видов деятельности по разведению лошадей, овец и коз, выращиванию плодовых деревьев (Нижегородская область), услугам в области животноводства, деятельности по услугам после уборки урожая (Московская область).

Определим отраслевую диверсификацию для сельского хозяйства Нижегородской (Таблица 2.17) и Московской (Таблица 2.18) областей. Коэффициент отраслевой диверсификации рассчитан как величина, обратная индексу Херфиндаля, и показывает разнообразие видов деятельности.

В Нижегородской области наибольшую долю рынка занимают виды деятельности 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы; 01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока; 01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур. Наибольшая выручка в расчете на одну организацию у видов деятельности: 01.46 Разведение свиней и 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы.

Эффективность видов деятельности можно определить по соотношению выручки и активов. Для Нижегородской области наибольшая выручка в расчете на 1 рубль активов: 01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях – 1,43 руб.; 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы – 1,09 руб.; 01.49 Разведение прочих животных – 1,07 руб.

Таблица 2.17 – Определение коэффициента отраслевой диверсификации в сельском хозяйстве Нижегородской области, 2020 г.

Вид деятельности по ОКВЭД2	Количество организаций	Выручка, млн руб.	Средняя выручка на 1 организацию, млн руб.	Активы, млн руб.	Выручка в расчете на 1 руб. активов	Удельный вес на рынке, %
01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы	14	13056,54	932,61	11937,87	1,09	28,75
01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	139	10421,30	74,97	25735,00	0,40	22,95
01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур	165	6912,8	41,90	13686,30	0,51	15,22
01.13 Выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей	51	5963,07	116,92	18925,38	0,32	13,13
01.46 Разведение свиней	3	4987	1662,33	9867	0,51	10,98
01.50 Смешанное сельское хозяйство	33	2302,1	69,76	4269,07	0,54	5,07
01.61 Предоставление услуг в области растениеводства	27	479,17	17,75	486,43	0,99	1,06
01.62 Предоставление услуг в области животноводства	6	294,7	49,12	576,61	0,51	0,65
01.19 Выращивание прочих однолетних культур	6	269,01	44,84	987,11	0,27	0,59
01.30 Выращивание рассады	9	143,95	15,99	346,595	0,42	0,32
01.64 Обработка семян для посадки	1	141	141,00	146	0,97	0,31
01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях	17	103,92	6,11	72,68	1,43	0,23
01.25 Выращивание прочих плодовых деревьев, кустарников и орехов	5	88,777	17,76	611,5	0,15	0,20
01.21 Выращивание винограда	7	82,478	11,78	189,88	0,43	0,18
01.16 Выращивание волокнистых прядильных культур	6	57,862	9,64	882,3	0,07	0,13
01.49 Разведение прочих животных	4	48,935	12,23	45,522	1,07	0,11
01.45 Разведение овец и коз	3	26,9	8,97	351,13	0,08	0,06
01.43 Разведение лошадей и прочих животных семейства лошадиных отряда непарнокопытных	4	27,78	6,95	117,2	0,24	0,06
01.42 Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы	2	8,06	4,03	25,48	0,32	0,02
01.28 Выращивание специй, пряно-ароматических, эфиромасличных и лекарственных культур	1	0,006	0,006	0,067	0,09	0,00
Индекс Херфиндаля						1905,65
Коэффициент отраслевой диверсификации в сельском хозяйстве						0,00052

Таблица 2.18 – Определение коэффициента отраслевой диверсификации в сельском хозяйстве Московской области, 2020 г.

Вид деятельности по ОКВЭД2	Количество организаций	Выручка, млн руб.	Средняя выручка на 1 организацию, млн руб.	Активы, млн руб.	Выручка в расчете на 1 руб. активов	Удельный вес на рынке, %
01.13 Выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей	120	21371,00	427,42	64259,00	0,33	35,77
01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	125	13084,00	261,68	35297,00	0,37	22,81
01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы	27	18312,00	678,22	20783,00	0,88	12,77
01.46 Разведение свиней	20	11009,00	550,45	26289,00	0,42	7,68
01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур	100	4363,00	87,26	15564,00	0,28	6,09
01.50 Смешанное сельское хозяйство	78	4442,40	88,85	19850,82	0,22	4,83
01.19 Выращивание прочих однолетних культур	86	3767,00	75,34	7350,00	0,51	4,52
01.61 Предоставление услуг в области растениеводства	80	2344,00	46,88	2940,08	0,80	2,62
01.30 Выращивание рассады	19	1116,01	58,74	2157,13	0,52	0,78
01.25 Выращивание прочих плодовых деревьев, кустарников и орехов	16	1005,26	62,83	8572,71	0,12	0,70
01.42 Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы	9	749,25	83,25	12544,50	0,06	0,52
01.49 Разведение прочих животных	25	504,59	20,18	1581,59	0,32	0,35
01.62 Предоставление услуг в области животноводства	9	174,44	19,38	116,79	1,49	0,12
01.63 Деятельность сельскохозяйственная после сбора урожая	4	175,65	43,91	91,86	1,91	0,12
01.43 Разведение лошадей и прочих животных семейства лошадиных отряда непарнокопытных	6	155,39	25,90	996,85	0,16	0,11
01.45 Разведение овец и коз	15	160,18	10,68	579,23	0,28	0,11
01.29 Выращивание прочих многолетних культур	5	106,98	21,40	858,70	0,12	0,07
01.21 Выращивание винограда	1	30,10	30,10	81,20	0,37	0,02
01.24 Выращивание семечковых и косточковых культур	3	9,03	3,01	354,40	0,03	0,01
01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях	11	4,90	0,45	2,00	2,45	0,00
01.16 Выращивание волокнистых прядильных культур	1	0,06	0,06	0,07	0,86	0,00
01.12 Выращивание риса	1	0,69	0,69	2,90	0,24	0,00
Индекс Херфиндаля						2110,82
Коэффициент отраслевой диверсификации в сельском хозяйстве						0,00047

Низкое значение коэффициента отраслевой диверсификации для Нижегородской области (0,00052) свидетельствует о низкой устойчивости и высоких рисках; существенном влиянии на экономику региона спада производства или активности в сельском хозяйстве.

Для Московской области коэффициент отраслевой диверсификации ниже – 0,00047, т.е. виды сельскохозяйственной деятельности в этом регионе характеризуются еще более низкой устойчивостью, чем в Нижегородской области.

Наибольшую долю рынка в Московской области занимают виды деятельности: 01.13 Выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей – 35,77%, 01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока – 22,81%, 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы – 12,77%.

Наибольшую выручку в расчете на 1 рубль активов в Московской области, как и в Нижегородской области, имеют следующие виды деятельности: 01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях, – 2,45 руб., 01.63 Деятельность сельскохозяйственная после сбора урожая – 1,91 руб.

Определим отраслевую диверсификацию для производства пищевых продуктов Нижегородской (Таблица 2.19) и Московской (Таблица 2.20) областей.

Наибольшую долю рынка по выручке в Нижегородской области занимают виды деятельности: 0.42 Производство маргариновой продукции – 33,62%, лидером является АО "Нижегородский масложировой комбинат"; 10.51 Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции – АО «Молоко»; 10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы – ООО "Чернышихинский мясокомбинат".

Таблица 2.19 – Определение коэффициента отраслевой диверсификации в производстве пищевых продуктов Нижегородской области, 2020 г.

	Количество организаций	Выручка, млн руб.	Средняя выручка на 1 организацию, млн руб.	Активы, млн руб.	Выручка в расчете на 1 руб. активов	Удельный вес на рынке, %
10.42 Производство маргариновой продукции	1	32880,00	32880,00	23351	1,41	33,62
10.51 Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции	53	16547,72	312,22	8595,11	1,93	16,92
10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы	25	9902,20	396,09	311,97	31,74	10,12
10.71 Производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения	87	9370,30	107,70	4813,20	1,95	9,58
10.11 Переработка и консервирование мяса	16	4208,90	263,06	620,90	6,78	4,30
10.39 Прочие виды переработки и консервирования фруктов и овощей	16	3835,88	239,74	2484,79	1,54	3,92
10.61 Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности	13	3702,88	284,84	1583,08	2,34	3,79
10.85 Производство готовых пищевых продуктов и блюд	7	3064,52	437,79	1752,2	1,75	3,13
10.82 Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	11	2976,36	270,58	2769,48	1,07	3,04
10.81 Производство сахара	2	2218,60	1109,30	3902,01	0,57	2,27
10.52 Производство мороженого	4	2220,2	555,05	1218,6	1,82	2,27
10.20 Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	10	1426,58	142,66	88,24	16,17	1,46
10.41 Производство масел и жиров	12	1343,6	111,97	483,2	2,78	1,37
10.31 Переработка и консервирование картофеля	1	1327	1327,00	600	2,21	1,36
10.84 Производство приправ и пряностей	8	964,63	120,58	431,83	2,23	0,99
10.62 Производство крахмала и крахмалосодержащих продуктов	2	543,00	271,50	255	2,13	0,56
10.72 Производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения	17	516,57	30,39	347,71	1,49	0,53

Продолжение таблицы 2.19

10.89 Производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки	13	502,92	38,69	315,93	1,59	0,51
10.91 Производство готовых кормов для животных, содержащихся на фермах	11	140,13	12,74	130,59	1,07	0,14
10.32 Производство соковой продукции из фруктов и овощей	2	68,166	34,08	37	1,84	0,07
10.83 Производство чая и кофе	6	25,76	4,29	20,14	1,28	0,03
10.12 Производство и консервирование мяса птицы	2	27,23	13,62	2,82	9,66	0,03
10.73 Производство макаронных изделий, кускуса и аналогичных мучных изделий	1	0,025	0,03	0,462	0,05	0,00
Индекс Херфиндаля						1695,75
Коэффициент отраслевой диверсификации в производстве пищевых продуктов						0,00059

Таблица 2.20 – Определение коэффициента отраслевой диверсификации в производстве пищевых продуктов Московской области, 2020 г.

	Количество организаций	Выручка, млн руб.	Средняя выручка на 1 организацию, млн руб.	Активы, млн руб.	Выручка в расчете на 1 руб. активов	Удельный вес на рынке, %
10.82 Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	62	236 843	4736,86	158 972	1,49	26,24
10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы	111	88 217	1764,34	40 657	2,17	17,50
10.51 Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции	98	91 397	1827,94	49 385	1,85	16,01
10.71 Производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения	178	30 812	616,24	27 116	1,14	9,80
10.20 Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	88	41 255	825,10	14 079	2,93	6,49
10.89 Производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки	93	29 958	599,16	21 861	1,37	4,98
10.31 Переработка и консервирование картофеля	6	40 129	6688,17	45 175	0,89	3,59
10.11 Переработка и консервирование мяса	67	24 718	494,36	12 569	1,97	2,96
10.39 Прочие виды переработки и консервирования фруктов и овощей	49	23 939	488,55	18 359	1,30	2,14
10.73 Производство макаронных изделий кускуса и аналогичных мучных изделий	7	22 160	3165,71	12 026	1,84	1,98
10.83 Производство чая и кофе	42	18 192	433,14	19 245	0,95	1,63
10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы	18	12 960	720,00	8 160	1,59	1,16
10.72 Производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения	53	11 858	237,16	11 349	1,04	1,12
10.85 Производство готовых пищевых продуктов и блюд	40	8 620	215,50	21 540	0,40	0,77
10.84 Производство приправ и пряностей	36	8 476	235,44	5 981	1,42	0,76
10.91 Производство готовых кормов для животных, содержащихся на фермах	27	8 233	304,93	7 685	1,07	0,74
10.61 Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности	31	7 937	256,03	7 211	1,10	0,71
10.86 Производство детского питания и диетических пищевых продуктов	8	7 427	928,38	6 126	1,21	0,66
10.52 Производство мороженого	8	3 454	431,75	1 363	2,53	0,31
10.12 Производство и консервирование мяса птицы	7	2 289	327,00	733	3,12	0,20
10.32 Производство соковой продукции из фруктов и овощей	15	1 925	128,33	1 998	0,96	0,17
10.41 Производство масел и жиров	10	908,142	90,81	302,818	3,00	0,08
10.81 Производство сахара	5	203,8	40,76	99,082	2,06	0,02
10.62 Производство крахмала и крахмалосодержащих продуктов	1	11,1	11,10	3,7	3,00	0,00
Индекс Херфиндаля						1451,95
Коэффициент отраслевой диверсификации в производстве пищевых продуктов						0,00069

В Нижегородской области наибольшая выручка в расчете на одну организацию у видов деятельности: 10.42 Производство маргариновой продукции, 10.31 Переработка и консервирование картофеля, 10.81 Производство сахара, в расчете на 1 рубль активов в производстве пищевых продуктов: 10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы – 31,74 руб., 10.20 Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков – 16,17 руб., 10.12 Производство и консервирование мяса птицы – 9,66 руб.

Коэффициент отраслевой диверсификации в производстве пищевых продуктов для Нижегородской области имеет более высокое значение (0,00059), чем в отраслях сельского хозяйства, что свидетельствует о более высокой устойчивости в производстве пищевых продуктов в регионе.

Для Московской области коэффициент отраслевой диверсификации в производстве пищевых продуктов выше (0,00069), чем в Нижегородской области для производства пищевых продуктов, выше, чем для сельскохозяйственных видов деятельности в Московском регионе. Это говорит о наиболее высокой устойчивости производства пищевых продуктов в регионе, что можно объяснить высоким спросом на данные виды продукции в г. Москва и Московской области, меньшую зависимость от природных факторов по сравнению с сельскохозяйственным производством, большая доступность импортных составляющих для производства.

Наибольшую долю рынка в производстве пищевых продуктов в Московской области занимают следующие виды деятельности: 10.82 Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий - 26,24%, 10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы - 17,50%, 10.51 Производство молока (кроме сырого) и молочной продукции - 16,01%.

Наибольшая выручка в расчете на 1 рубль активов в Московской области в производстве пищевых продуктов по видам деятельности: 10.12

Производство и консервирование мяса птицы – 3,12 руб., 10.41 Производство масел и жиров – 3 руб.

Развитие диверсификации видов деятельности на сельских территориях оказывает влияние на занятость сельского населения. При анализе сельскохозяйственной деятельности учитывается, как правило, официальная занятость в сельском хозяйстве. Отличительная особенность занятости в сельском хозяйстве – высокий удельный вес неформальной занятости, занятости в домашнем хозяйстве (Таблица 2.21).

Таблица 2.21 – Численность занятых по месту основной работы¹³

Занятые - всего	Всего, тыс. чел.	в том числе лица, у которых основная работа была			
		на предприятии, в организа- ции со статусом юридичес- кого лица	в сфере предприни- мательской деятельности без образования юридического лица	по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимате- лей, в фермерском хозяйстве	в собственном домашнем хозяйстве по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для продажи или обмена
2011	70857	59276	3015	6825	1740
2012	71545	59234	3025	7608	1678
2013	71391	58509	3239	7907	1737
2014	71539	58424	3329	8159	1627
2015	72324	58755	3376	8524	1669
2016	72393	58527	3501	8631	1734
2017	72316	58930	3511	8771	1104
2018	72532	58852	3688	8873	1119
2019	71933	58077	3621	9207	1029
2020	70601	57373	3571	8657	1000
2020 к 2011, %	99,64	96,79	118,44	126,84	57,47

В Росстате к занятым в неформальном секторе относятся: индивидуальные предприниматели; лица, работающие по найму у индивидуальных предпринимателей и физических лиц; помогающие члены

¹³ Источник: [163]

семьи в собственном деле, принадлежащем кому-либо из родственников; работающие на индивидуальной основе, без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; занятые в собственном домашнем хозяйстве по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для продажи или обмена. До 2017 г. в численности занятых учитывались как лица, производящие продукцию преимущественно для продажи, так и продающие излишки своей продукции.

По данным Росстата, за период 2011–2020 гг. занятость сократилась на 0,36 %, возросла занятость по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в фермерском хозяйстве (126,84 %), в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица (118,44 %). При этом занятость в собственном домашнем хозяйстве сократилась на 42,52 %. Это объяснимо появлением на рынке труда категории самозанятых. Удельный вес занятых в собственном домашнем хозяйстве сократился с 2,46 % до 1,42 %.

Анализируя занятость населения производством продукции в домашнем хозяйстве, отметим, что количество занятых в домашнем хозяйстве и производящих продукцию для собственного конечного потребления в 13,29 раза выше, чем производящих продукцию для продажи или обмена. 47,65 % занятых производством продукции для собственного потребления заняты только этой деятельностью, 4,34 % из них – безработные, 52,35 % имеют другие доходы помимо домашнего хозяйства (Таблица 2.22).

В динамике число занятых домашним хозяйством для собственного конечного потребления возросло на 30,45% за счет лиц, не входящих в состав рабочей силы (пенсионеров) (63,10%).

Проблемы управления занятостью на уровне городского округа исследованы нами на примере ГКУ МО «Истринский центр занятости населения», который плодотворно и активно осуществляет возложенные на

него функции, выполняя программы содействия занятости населения, при снижении числа занятых в округе [157].

Таблица 2.22 – Занятость населения производством продукции в домашнем хозяйстве¹⁴

Занятые - всего	Занятые в домашнем хозяйстве производством продукции сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства, предназначенной для							
	продажи или обмена			собственного конечного потребления				
	всего, тыс. чеп.	из них		всего. тыс. человек	заняты только этой деятельнос- тью	из них		имеют другое доход- ное занятие
		заняты только этой деятель- ностью	имеют другое доходное занятие			безрабо- тные	лица, не входящие в состав рабочей силы	
2011	2983	1651	1332	15510	6328	956	5372	9182
2012	2806	1530	1276	15461	6208	800	5408	9253
2013	2828	1651	1178	13414	5502	722	4780	7912
2014	2784	1625	1160	13640	5508	647	4861	8132
2015	2807	1667	1140	14691	6025	738	5287	8666
2016	2986	1731	1256	16399	6748	840	5907	9651
2017	1554	1035	518	16201	7287	674	6613	8914
2018	1677	1115	562	17954	8255	706	7549	9699
2019	1571	1023	547	17661	8174	627	7548	9487
2020	1522	995	526	20233	9641	878	8762	10592
2020 к 2011 , %	51,02	60,27	39,49	130,45	152,35	91,84	163,10	115,36

Проведенный анализ позволил выявить недостатки в работе ГКУ МО «Истринский центр занятости населения» по управлению занятостью населения городского округа Истра Московской области: несмотря на проводимые мероприятия по политике занятости на территории, число безработных снижается недостаточно быстро; наблюдается низкая активность незанятого населения в секторе общественных работ; безработные молодые граждане неохотно проходят профессиональное обучение по различным специальностям, что свидетельствует о низком

¹⁴ Составлено автором по данным Росстата [163]

интересе к профессиональному обучению и переобучению; на территории муниципального образования нет специализированной биржи труда для молодежи; деятельность ГКУ МО «Истринский центр занятости населения» недостаточно автоматизирована, слабо применяются современные информационные технологии.

Представленный анализ занятости показывает необходимость при развитии диверсифицированного производства на сельских территориях увязывать его с управлением занятостью на этих территориях.

Таким образом, в данном разделе нами выявлены основные тенденции в развитии сельских территорий в целом по стране, по Нижегородской и Московской областям. Сделан вывод, что выявленные тенденции присущи обоим анализируемым регионам, хотя имеют разную степень проявления по отдельным показателям, что, несомненно, влияет на устойчивость их развития. Выполненная оценка устойчивости развития сельских территорий по направлениям, определенным в Федеральном законе от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (социально-экономическое развитие; производство сельскохозяйственной продукции; эффективность сельского хозяйства; занятость сельского населения и уровень его жизни; использование сельскохозяйственных земель), показала более устойчивое развитие сельских территорий Нижегородской области. Оценка отраслевой диверсификации показала более высокую устойчивость производства пищевых продуктов – 0,00059 для Нижегородской области, 0,00069 для Московской области. Применение ABC-анализа для оценки видов деятельности позволило выявить приоритетные, диверсифицированные, сопутствующие производства и проблемные, нуждающиеся в мерах государственной поддержки.

ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ

3.1 Перспективные параметры развития сельских территорий

Достижение целей и задач Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации [147] определяется достижением к 2030 году следующих основных целевых показателей:

- «стабилизация численности сельского населения на уровне 35 млн человек;
- увеличение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения до 75,6 года;
- уменьшение миграционного оттока сельского населения до 74,1 тыс. человек;
- обеспечение среднегодового темпа прироста производства продукции сельского хозяйства в размере 5,5 %;
- увеличение доли крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства до 20 %;
- обеспечение среднегодового темпа прироста выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов в размере 12 %;
- повышение уровня занятости сельского населения до 65,5 %;
- рост отношения заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны до 80 %;
- увеличение соотношения среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств до 90 %;

- увеличение общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах, до 33 кв. метров;
- увеличение удельного веса общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованных всеми видами благоустройства, до 45 %;
- расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности на 1,7 тыс. единиц;
- увеличение удельного веса общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих: водопровод, центральное отопление и канализацию, до 95 %;
- снижение удельного веса зданий (помещений) учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии, до 20 %;
- повышение доли сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, до 37,3 %;
- повышение доли сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к сети "Интернет" с домашнего компьютера, до 85 %;
- увеличение удельного веса сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог, до 80 %;
- увеличение обеспеченности ветеринарных лечебниц, участков и пунктов, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области ветеринарии, стационарными помещениями до 98 %» [147].

В таблице 3.1. показаны рассчитанные параметры развития сельских территорий Нижегородской области с учетом поставленных в Стратегии устойчивого развития сельских территорий [147] целей, заложенных темпов роста и фактических показателей, достигнутых в регионе.

Таблица 3.1– Параметры развития сельских территорий Нижегородской области¹⁵

Наименование показателя	Нижегородская область					
	2019 факт	2022 оценка	Прогноз			
			2024	2026	2028	2030
Численность сельского населения (на начало года), тыс. чел.	650,4	645,4	640,5	635,6	630,8	626,0
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения, лет	71,9	72,6	73,4	74,1	74,8	75,6
Миграционный прирост сельского населения, тыс. чел.	-236,0	-187,2	-148,5	-117,8	-93,4	-74,1
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	103,8	104,1	104,5	104,8	105,2	105,5
Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства, %	7,2	8,8	10,8	13,3	16,3	20,0
Темп роста выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	109,9	110,3	110,7	111,2	111,6	112,0
Уровень занятости сельского населения, %	59,3	60,5	61,7	62,9	64,2	65,5
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны, %	60,3	63,8	67,5	71,5	75,6	80,0
Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств, %	70,9	74,4	78,0	81,8	85,8	90,0
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах, кв.м на человека	35,6	35,6	35,6	35,6	35,6	35,6
Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства, %	52,6	52,6	52,6	52,6	52,6	52,6
Ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности, ед.	71,0	85,9	103,9	125,7	152,1	184,0

¹⁵ Рассчитано автором по данным Росстата [147]

Продолжение таблицы 3.1

Удельный вес общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих водопровод, центральное отопление, канализацию, %	95,0	95,0	95,0	95,0	95,0	95,0
Удельный вес зданий (помещений) учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии, %	23,0	22,4	21,7	21,1	20,6	20,0
Доля сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	29,3	30,7	32,3	33,9	35,5	37,3
Доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с домашнего компьютера, %	76,6	78,2	79,9	81,5	83,2	85,0
Удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог, %	73,7	74,9	76,2	77,4	78,7	80,0
Обеспеченность ветеринарных лечебниц, участков и пунктов, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области ветеринарии, стационарными помещениями, %	80,0	83,3	86,8	90,4	94,1	98,0

По некоторым показателям Нижегородская область превосходит показатели по Российской Федерации. Так, показатели: «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах» и «Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства» уже достигли целевых показателей Стратегии.

Однако один из показателей развития сельских территорий Нижегородской области хуже показателя по Российской Федерации. Это показатель «Миграционный прирост сельского населения». Для достижения целевого показателя, определенного Стратегией, нужно снизить показатель (миграционный отток) для региона в 3,18 раз.

Значительный уровень миграции из села объясняется сокращением занятости из-за ликвидации и реорганизации сельскохозяйственных предприятий, более низкой заработной платой и худшими условиями жизни.

Необходимо повышать привлекательность сельской местности для переселения, стимулировать процесс закрепления сельского населения и обратного переселения из города в сельскую местность. В качестве мер возможно: создание сезонных трудовых бирж, фонда жилья для переселенцев, повышение трудового дохода на селе.

Параметры развития сельских территорий для Московской области представлены в таблице 3.2. Этот регион достиг планируемых параметров по миграционному приросту сельского населения, в целом по Российской Федерации наблюдается миграционный отток и по целям стратегии планируется снижение этого оттока. В Московской области миграционный прирост целесообразно постепенно сокращать, так как снижается доля постоянного населения в регионе.

Рост числа крестьянских (фермерских) хозяйств и их доли в производстве сельскохозяйственной продукции может быть обеспечен за счет преобразования и хозяйств населения.

Таблица 3.2 – Параметры развития сельских территорий Московской области¹⁶

Наименование показателя	Нижегородская область					
	2019 факт	2022 оценка	Прогноз			
			2024	2026	2028	2030
Численность сельского населения (на начало года), тыс. чел.	1432,8	1418,5	1404,2	1389,9	1375,6	1340,5
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения, лет	75,44	73,76	74,22	74,68	75,14	75,6
Миграционный прирост сельского населения, тыс. чел.	22,75	19,35	15,95	12,55	9,15	5,75
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	105,5	107,1	108,2	109,3	110,4	112
Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства, %	2,5	6,00	9,50	13,00	16,50	20
Темп роста выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	102,8	103,93	104,93	106,19	107,76	109,74
Уровень занятости сельского населения, %	59,3	60,54	61,78	63,02	64,26	65,5
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны, %	60,34	64,28	68,22	72,16	76,1	80
Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств, %	70,9	74,72	78,54	82,36	86,18	90
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах, кв.м на человека	5,4	10,92	16,44	21,96	27,48	33
Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства, %	52,6	54,12	55,64	57,16	58,68	60,2
Доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с домашнего компьютера, %	80,1	81,08	82,06	83,04	84,02	85

¹⁶ Рассчитано автором по данным Росстата [147]

В Московской области также достигнуты показатели по населенным пунктам, имеющим связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог, и обеспеченности ветеринарных лечебниц, участков и пунктов. Например, в Ленинском городском округе все населенные пункты обеспечены регулярным автобусным и железнодорожным сообщением с административным центром. Темпы роста заработной платы в 2020 г. составили 112,4%. За счет ввода в эксплуатацию домов-новостроек увеличивается количество жителей и возрастает количество детей в возрасте 1–6 лет. В округе отсутствуют общеобразовательные учреждения, учреждения культуры, находящиеся в аварийном состоянии и требующие капитального ремонта [59].

По нашему мнению, для достижения устойчивого развития муниципального образования требуется «выработка стратегических установок, учитывающих, во-первых, характер мировых и российских тенденций и ожидаемых изменений в общественно-политической жизни, экономике и социальной сфере, во-вторых, жизненные стандарты, профессиональный, интеллектуальный и общественный потенциал городского или сельского населения, в-третьих, природно-климатические условия, технологические, ресурсные возможности города или поселения, в-четвертых, безопасное состояние как объектов муниципального хозяйства, так и окружающей среды. Всё это может быть заложено и в дальнейшем, реализовано в процессе стратегического планирования устойчивого развития муниципального образования в соответствии с концепцией устойчивого развития региона, исключительно при приоритетном соблюдении принципа сохранения и восстановления природной среды для обеспечения нормальной жизнедеятельности людей» [130].

Выбранные регионы для исследования различны по степени урбанизации, обусловленной развитием агломерационных процессов и постепенным формированием сельско-городских территорий.

Зависимости между удаленностью сельских поселений муниципальных районов Нижегородской области от г. Нижнего Новгорода как центра формируемой агломерации и городских округов Московской области от МКАД и социально-экономическими показателями развития территорий представлены в таблице 3.3.

Анализ данных показывает, что по мере удаленности от центра агломерации численность сельского населения сокращается, что обусловлено как снижением плотности населения, так и высоким уровнем миграции к центру агломерации, пригородной специализацией сельскохозяйственного производства в радиусе до 50 км в обоих регионах.

Доля организаций по виду деятельности «сельское, лесное и рыбное хозяйство» в общем количестве организаций составляет от 1 до 2,9% в Московской области и от 1,2 до 4,6% в Нижегородской области, что говорит о развитости других видов экономической деятельности (несельскохозяйственной) и меньшей диверсифицированности производства в Нижегородской области. Организации по виду деятельности «сельское, лесное и рыбное хозяйство» имеют большую выручку и прибыль в Нижегородской области на расстоянии от 50 до 100 км от центра, в Московской области от 100 км и до границ региона. Для Московской области это связано с ростом ресурсных возможностей для сельскохозяйственного производства – увеличением доли сельскохозяйственных земель, так как в пригородной зоне расположены преимущественно дачные, коттеджные поселки и СНТ.

Инвестиции в основной капитал наиболее высокие в первой зоне: для Московской области в пределах 10 км от МКАД – 34,7 млрд руб., для Нижегородской области – в пределах 30 км – 27,0 млрд руб.

Безработица выше в Московской области, так как здесь выше плотность населения и, как было показано выше, высокий прирост мигрантов.

Таблица 3.3 – Изменение социально-экономических показателей развития территорий в зависимости от удаленности от центра агломерации, 2020 г.¹⁷

Регион, зона	Среднее расстояние	Численность сельского населения, чел.	Экономические показатели для организаций по виду деятельности сельское, лесное и рыбное хозяйство:							Социально-экономические показатели:				
			Среднее количество организаций ед.	Доля в общем количестве организаций, %	Средняя выручка, млн руб.	Общая выручка, млн руб.	Доля в общей выручке, %	Средняя прибыль, млн рублей	Общая прибыль, млн руб.	Инвестиции в основной капитал 2020 год, млн руб.	Объем жилищного строительства, тыс. кв. м	Уровень обеспеченности населения жильем, кв. м / чел.	Численность официально зарегистрированных безработных, на конец года, чел.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.
Московская область														
до 10 км	3,7	40359,6	64	1,4	87,8	1615,0	1,6	4,3	240,1	34701,9	346,6	33,7	4075,5	61350,0
от 10 до 30	19,3	21577,3	44	1,0	17,1	780,7	1,2	1,4	109,7	9679,1	93,2	28,2	2068,1	56585,9
от 30 до 50	42,2	54139,3	127	2,9	16,6	1077,6	1,7	0,9	127,3	9801,1	243,7	35,5	2491,1	52738,6
от 50 до 100	82,5	32252,9	97	2,2	21,3	2356,8	2,4	2,6	282,3	6270,7	90,0	30,8	1898,6	47930,0
от 100 и до границы региона	126,1	16288,8	47	1,1	52,8	2206,8	2,2	7,8	266,7	2052,0	24,5	32,2	860,5	43143,0
Нижегородская область														
до 30 км	26,0	49517,5	71	4,6	23,6	1745,1	3,2	1,4	91,3	27086,7	179,7	30,1	198,0	44310,9
от 30 до 50 км	43,0	14930,5	54	3,5	18,6	1093,9	2,0	1,8	110,7	4170,8	77,2	30,1	251,0	35303,9
от 50 до 100 км	79,8	15845,3	28	1,8	115,4	2223,7	4,1	9,3	169,7	2024,6	9,7	30,0	75,6	30896,7
от 100 км до 200	146,0	10129,8	21	1,3	44,9	790,6	1,5	7,4	130,5	1739,5	10,4	32,3	70,2	31022,5
от 200 до границы региона	245,1	8663,9	19	1,2	21,0	418,4	0,8	4,5	91,6	359,1	2,5	27,8	47,3	28771,0

¹⁷ Рассчитано автором по данным [118; 139; 134]

В Нижегородской области наиболее высокая безработица на расстоянии от 30 до 50 км, что связано со снижением уровня маятниковой миграции и определенными трудностями регистрации безработных в сельской местности.

При этом среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в Московской области выше, чем в Нижегородской как в целом, так и по отдельным зонам: заработная плата в первой (лучшей) зоне Нижегородской области лишь на 3% выше, чем в самой удаленной (пятой) зоне Московской области.

Можно сделать вывод, что агломерационные процессы в Московской области, большая диверсификация экономики способствовали выравниванию социально-экономических показателей развития сельских территорий. От аналогичного развития Нижегородской области в перспективе можно ожидать этот же эффект плюс обострение экологических проблем, сопутствующих процессам урбанизации.

3.2 Предлагаемые направления диверсификации сельской экономики

Для определения приоритетных видов деятельности, влияющих на валовой региональный продукт, и концентрации ресурсов на их развитии построим матрицу привлекательность – конкурентоспособность для основных видов деятельности ОКВЭД по данным 2017–2019 гг. Привлекательность вида деятельности определяется по его приросту в год как произведение среднегодового роста на величину в 2019 году. Конкурентоспособность вида деятельности определяется по двум показателям – доля региона по виду деятельности в показателях по

Российской Федерации и соотношению среднегодового темпа роста по виду деятельности к среднегодовому темпу роста по Российской Федерации.

Границы матрицы определяются средними показателями по всем видам деятельности по подклассам ОКВЭД – по доле и темпам роста. Ранжирование видов деятельности по привлекательности и конкурентоспособности от максимального значения к минимальному (от 19 к 1 по количеству видов деятельности по подклассам ОКВЭД).

Результаты расчетов для Московской и Нижегородской области представлены в таблице 3.4, а матрицы представлены на рисунках 13 и 14.

Для Московской области наиболее приоритетными отраслями роста являются: торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений, деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги, деятельность финансовая и страховая (Рисунок 13). Эти виды деятельности и в перспективе обеспечат значительный вклад в развитие региона; организации такого вида целесообразно создавать.

Вид деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» отнесен к деятельности с низкой привлекательностью и низкой конкурентоспособностью, что определили низкий вклад в ВРП Московской области по сравнению с другими регионами и низкие среднегодовые темпы роста показателя за 2017–2019 гг.

Для Нижегородской области привлекательным и конкурентоспособным оказался один вид деятельности – деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги. Конкурентоспособным видом деятельности является: деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, высокопривлекательными – торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, добыча полезных ископаемых, образование, предоставление прочих видов услуг (Рисунок 14).

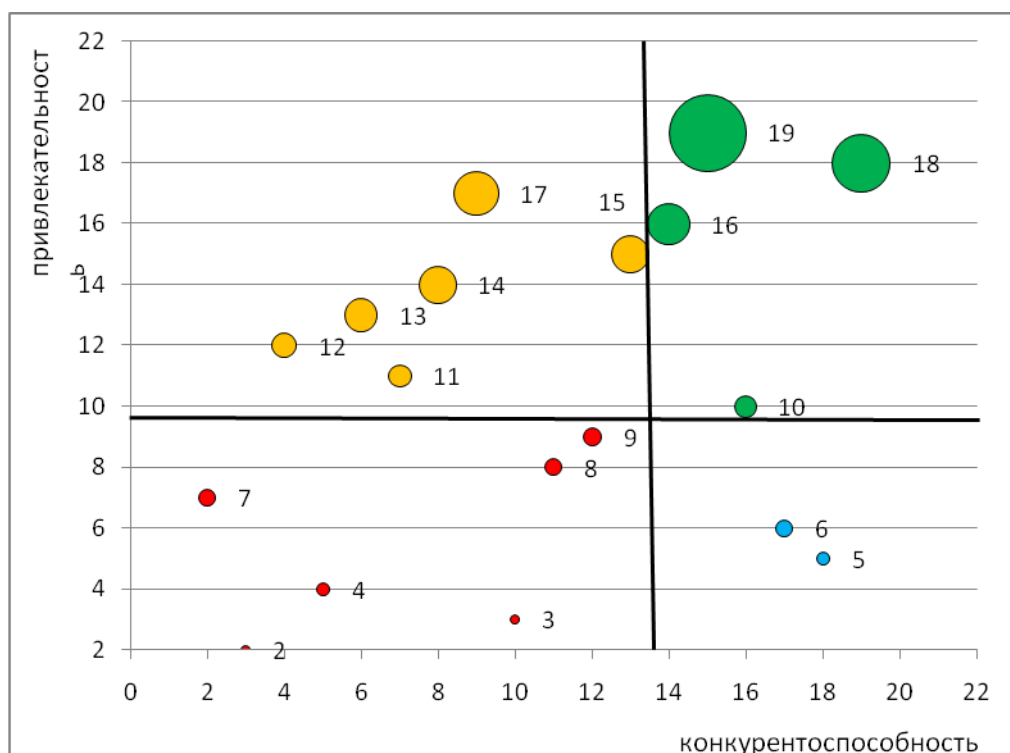
Таблица 3.4 – Определение приоритетных видов деятельности для экономики Нижегородской и Московской областей¹⁸

	Московская область					Нижегородская область				
	Доля региона в показателе по РФ, %	Среднегодовой темп роста в регионе за 2017–2019 гг. к среднегодовому темпу роста по РФ	Прирост, млн руб.	Привлекательность	Конкурентоспособность	Доля региона в показателе по РФ	Среднегодовой темп роста в регионе за 2017–2019 гг. к среднегодовому темпу роста по РФ	Прирост, млн руб.	Привлекательность	Конкурентоспособность
Всего по видам деятельности, в том числе:	5,24	1,03	11221709,5	-	-	1,81	1,03	3813872	-	-
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	7,51	1,05	1873053,8	18	19	1,85	1,06	495610,4	18	19
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	7,29	1,05	100119,2	5	18	2,70	1,00	31990,8	6	13
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	6,63	1,05	146177,2	6	17	1,52	1,02	30453	5	7
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	6,18	1,19	252098,8	10	16	1,84	1,09	63055,7	7	18
Обрабатывающие производства	6,06	1,04	3353880,2	19	15	3,13	1,01	1668726	19	14
Транспортировка и хранение	5,45	1,08	980748,6	16	14	1,30	0,99	196699,6	16	4
Строительство	5,14	1,07	787851,8	15	13	1,33	0,97	158247,7	14	5
Образование	4,41	1,04	188068,0	9	12	1,55	1,06	69534,4	8	17

¹⁸ Рассчитано автором по данным [88; 138]

Продолжение таблицы 3.4

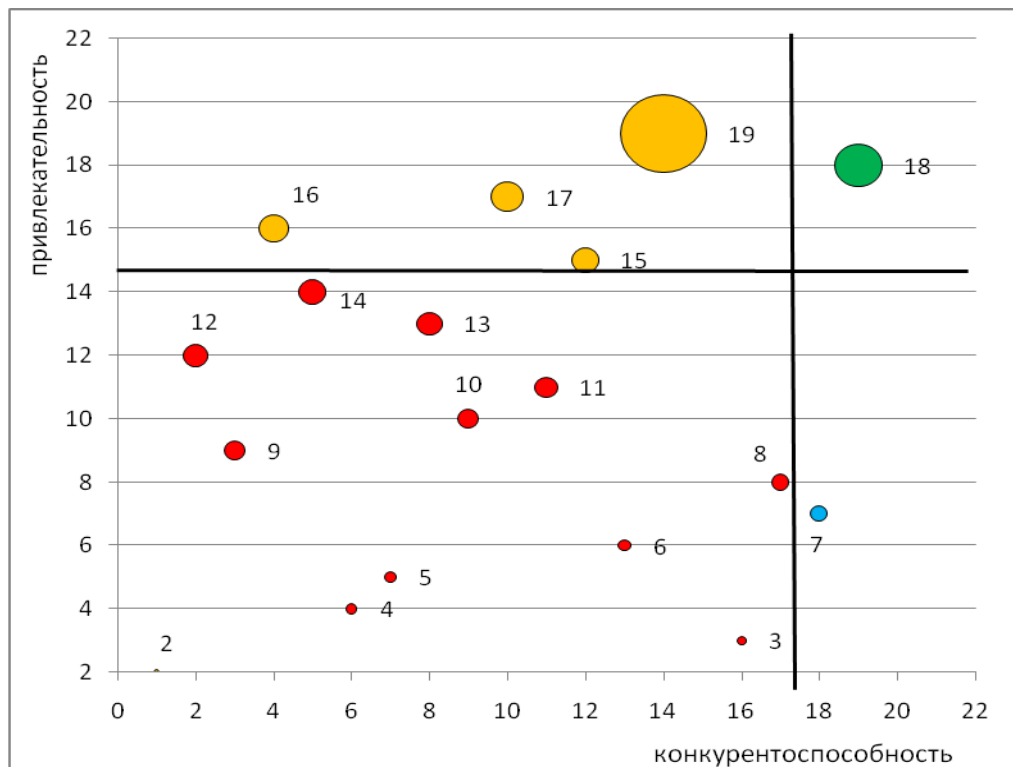
Деятельность в области информации и связи	2,41	1,09	147455,0	8	11	1,70	1,02	95216,1	10	9
Деятельность финансовая и страховая	0,50	1,06	41253,6	3	10	0,12	1,02	7858,1	2	1
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	9,02	0,99	1109735,3	17	9	1,91	0,98	235630,0	17	10
Деятельность профессиональная, научная и техническая	8,47	1,03	755446,4	14	8	2,40	0,95	162960,4	15	12
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	5,69	0,98	290457,5	11	7	2,07	1,03	112471,2	11	11
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	5,10	0,98	599946,3	13	6	1,04	1,01	127086,4	12	2
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	4,95	1,02	89917,6	4	5	1,44	1,03	28169,5	4	6
Обеспечение электрической энергией, газом и паром: кондиционирование воздуха	4,09	0,98	343513,6	12	4	1,66	1,00	144560,6	13	8
Предоставление прочих видов услуг	3,81	0,99	39938,2	2	3	1,32	1,19	17419,3	3	16
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	1,84	1,01	147341,9	7	2	1,19	1,02	93719,7	9	3
Добыча полезных ископаемых	0,10	0,93	15132,3	1	1	0,02	1,04	3853,7	1	15



1 – добыча полезных ископаемых; 2 – сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; 3 – предоставление прочих видов услуг; 4 – обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; 5 – деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений; 6 – государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение; 7 – деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; 8 – деятельность профессиональная, научная и техническая; 9 – деятельность по операциям с недвижимым имуществом; 10 – деятельность финансовая и страховая; 11 – деятельность в области информации и связи; 12 – образование; 13 – строительство; 14 – транспортировка и хранение; 15 – обрабатывающие производства; 16 – деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; 17 – деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; 18 – водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; 19 – торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов.

	Виды деятельности с высокой привлекательностью
	Виды деятельности с высокой привлекательностью и высокой конкурентоспособностью
	Виды деятельности с высокой конкурентоспособностью
	Виды деятельности с низкой привлекательностью и низкой конкурентоспособностью

Рисунок 13 – Матрица привлекательность-конкурентоспособность для видов деятельности по ОКВЭД для Московской области за 2017–2019 гг.



1 – деятельность финансовая и страховая; 2 – государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение; 3 – сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; 4 – транспортировка и хранение; 5 – строительство; 6 – деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений; 7 – деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; 8 – обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; 9 – деятельность в области информации и связи; 10 – деятельность по операциям с недвижимым имуществом; 11 – деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; 12 – деятельность профессиональная, научная и техническая; 13 – водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; 14 – обрабатывающие производства; 15 – добыча полезных ископаемых; 16 – предоставление прочих видов услуг; 17 – образование; 18 – деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; 19 – торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов.

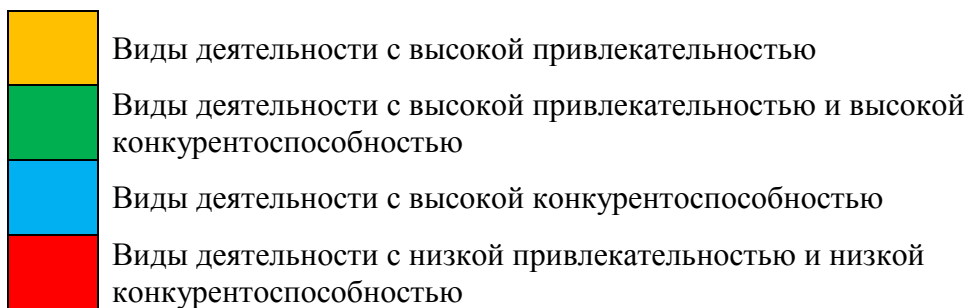


Рисунок 14 – Матрица привлекательность-конкурентоспособность для видов деятельности по ОКВЭД для Нижегородской области за 2017–2019 гг.

Вид деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в Нижегородской области также отнесен к деятельности с низкой привлекательностью и низкой конкурентоспособностью, однако показатели лучше, чем в Московской области – привлекательность – 9 против 7, а конкурентоспособность – 3 против 2.

Далее для муниципальных районов Нижегородской области определим потенциальные направления развития экономики сельских территорий.

На рисунке 15 представлена классификация муниципальных образований по производственной специализации, соответствующей видам экономической деятельности:

- А – Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- В – Добыча полезных ископаемых;
- С – Обрабатывающие производства;
- Д – Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха;
- Е – Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- Г – Строительство;
- Ж – Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- З – Транспортировка и хранение;
- И – Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- К – Деятельность в области информации и связи;
- Л – Образование;
- М – Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- Н – Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- О – Предоставление прочих видов услуг.

Преобладающие виды деятельности в структуре отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными

силами по муниципальным районам Нижегородской области представлены в Приложении Г.

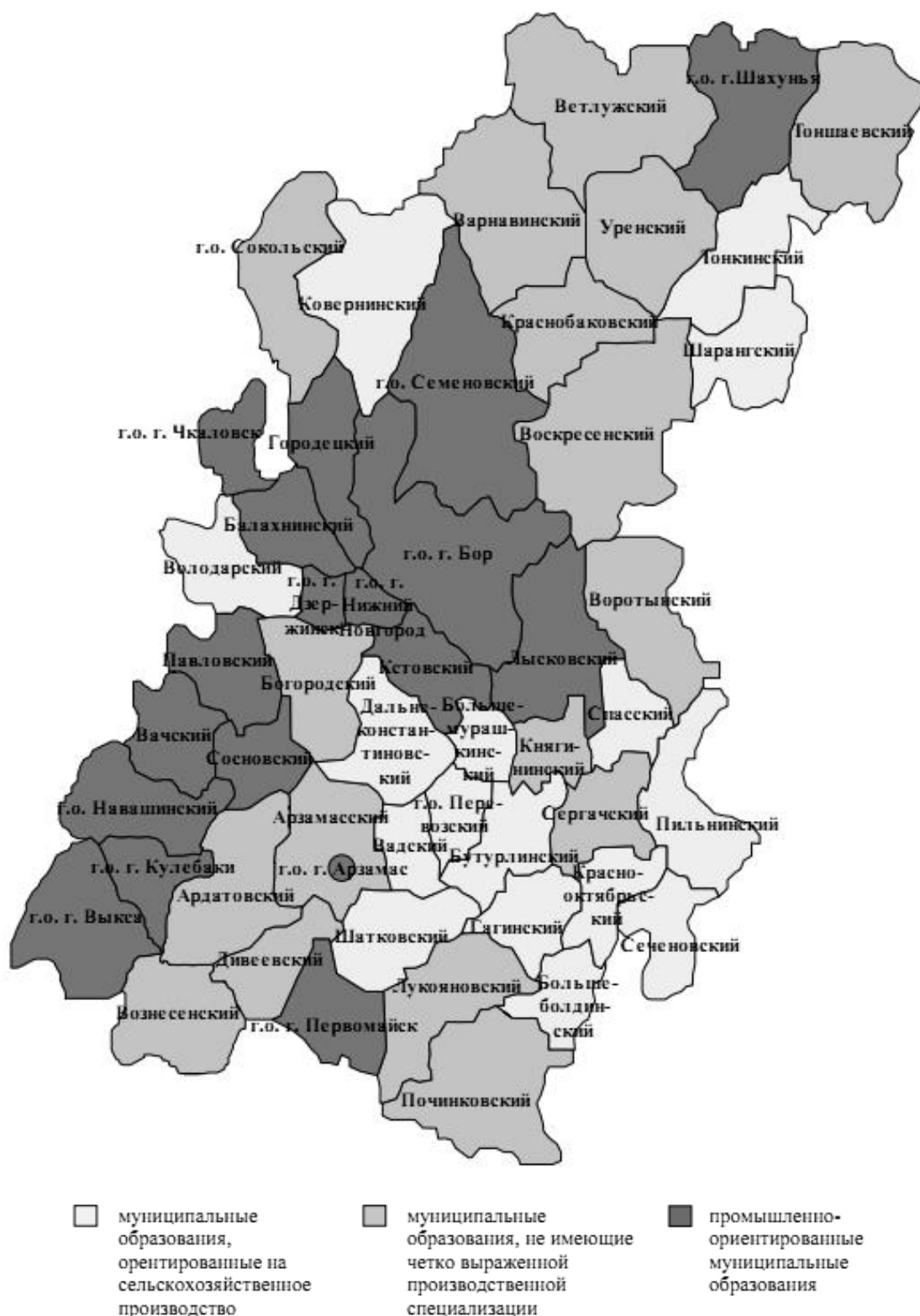


Рисунок 15 – Классификация муниципальных образований по производственной специализации*

*Источник: [139]

Рисунок 16 – Зависимость доходов муниципальных районов Нижегородской области от количества преобладающих видов деятельности в экономике районов, млн руб.

Таблица 3.5– Оценка потенциала развития муниципальных районов Нижегородской области

Муниципальный район	Всего земли	в т.ч.			Все население	в т.ч. сельское	Плотность населения	Муниципальный бюджет			Количество		Количество преобладающих видов деятельности
		сельскохозяйственные угодья	леса	болота				доходы	расходы	дефицит (профицит)	юридических лиц	предприятий	
Сельские районы (100% сельское населения)													
Большеболдинский	86647	69840	12168	66	10874	10874	12,5	473,8	460,4	13,4	128	160	3
Вадский	74270	58912	11095	336	13978	13978	18,8	692,7	686	6,7	170	270	4
Гагинский	106418	90789	9914	97	10781	10781	10,1	432,7	425,4	7,3	139	170	3
Дивеевский	84483	61407	17229	34	15160	15160	17,9	866,3	866	0,3	272	282	4
Краснооктябрьский	88617	82059	935	65	9431	9431	10,6	396,5	384,4	12,1	166	208	1
Починковский	196059	139368	44361	561	27928	27928	14,2	850,9	861,7	-10,8	245	416	6
Сеченовский	99104	91621	1572	117	13978	13978	14,1	569,9	554,1	15,8	157	273	2
Спасский	70655	59585	6710	132	9225	9225	13,1	379,2	379,6	-0,4	125	225	3
В среднем по группе	100781	81697	12998	176	13919	13919	13,9	582,7	577,2	5,5	175,2	250,5	3,2
Преимущественно сельские районы (более 70% сельского населения)													
Арзамасский	201690	113733	77827	1462	40890	33135	20,3	1219,6	1218,3	1,3	394	1161	9
Дальнеконстантиновский	137709	84596	44788	235	20676	16664	15	1150,2	1157,9	-7,7	314	467	2
Варнавинский	252336	28469	213391	1920	12027	8785	4,8	434,2	430,5	3,7	131	184	6
Вачский	97949	52372	36241	680	17350	12209	17,7	547,1	543	4,1	207	300	5
Воскресенский	355450	64118	262987	12836	19459	13472	5,5	596,4	603,7	-7,3	203	446	3
В среднем по группе	209026	68657	127046	3426	22080	16853	12,6	789,5	790,6	-1,1	249	511	5
Сельско-городские районы (от 50 до 70% сельского населения)													
Пильнинский	131294	97309	21946	405	19293	12484	14,7	755,3	757	-1,7	217	323	5
Ковернинский	233978	59951	165141	1807	18297	11340	7,8	713,3	696,4	16,9	225	525	7
Воротынский	193581	56974	96708	11891	18025	10861	9,3	586,5	579,9	6,6	236	354	2
Вознесенский	130292	50552	72736	581	15072	8851	11,6	459,5	447,3	12,2	155	344	4
Шатковский	144072	90520	45145	230	23284	13827	16,2	649,4	651,7	-2,3	218	397	6
Сосновский	117056	45424	63227	2201	17763	9569	15,2	533,2	531,7	1,5	211	292	4
Богородский	145900	83147	47103	252	70549	36618	48,4	2270,8	2269,7	1,1	1345	1907	13

Продолжение таблицы 3.5

Бутурлинский	110520	84456	17197	881	13387	7026	12,1	567	578,5	-11,5	158	246	5
Тоншаевский	235310	48537	175657	3104	18572	9216	7,9	535,3	530,9	4,4	164	236	4
В среднем по группе	160222	68541	78317	2372	23804	13310	15,9	785,5	782,5	3,0	325	513	5,5
Преимущественно городские районы (от 30 до 50% сельского населения)													
Большемурашкинский	65864	53597	9023	83	9491	4470	14,4	412,7	408,0	4,6	120	261	4
Кстовский	122497	76280	22264	1167	124071	56632	101,3	2989,8	2985,1	4,7	2582	3258	18
Лукояновский	189069	116683	62853	133	29078	12816	15,4	698,8	706	-7,2	270	463	4
Лысковский	213402	71330	101989	15717	37849	16673	17,7	1068,8	1073,2	-4,4	397	954	10
Володарский	104560	10866	60667	4411	57954	24692	55,4	1275	1234,5	40,5	524	1029	12
Ардатовский	188763	86532	90405	916	22869	9710	12,1	669,1	676,5	-7,4	200	401	7
Княгининский	76992	62835	9124	143	11350	4721	14,7	401,3	379,5	21,8	125	256	7
Шарангский	159576	66424	88129	287	11608	4922	7,3	582,6	577,7	4,9	133	224	5
Краснобаковский	175782	30682	134534	2354	21435	8765	12,2	712,4	702,4	10	224	431	5
Уренский	210271	65561	135212	274	28204	11254	13,4	894,4	861,3	33,1	309	628	6
Тонкинский	101848	54852	42588	208	7640	3016	7,5	472,8	469,4	3,4	109	123	2
В среднем по группе	146238	63240	68798	2335	32868	14333	24,6	925,2	937,1	9,4	453	729	7,2
Городские районы (менее 30% сельского населения)													
Ветлужский	299237	59905	221258	2879	14488	4066	4,5	484,3	487	-2,7	157	277	5
Сергачский	124376	99263	16414	217	27769	7772	22,3	904,5	946,4	-41,9	346	567	4
Городецкий	148272	63015	58554	1174	86059	16951	58,4	2239,4	2233	6,4	1562	1693	25
Павловский	109851	53646	39057	3469	93162	17217	84,8	1865	1876,4	-11,4	1924	2334	12
Балахнинский	94918	11351	60958	3229	75851	5934	79,2	2048,8	2032,3	16,5	1005	1843	15
В среднем по группе	155330	57436	79248	2193	59465	10388	49,8	1508,4	1515,0	- 6,6	998	1342	12,2

Зависимость линейная – связь сильная ($R^2=0,7$). Это подтверждает, что расширение видов деятельности способствует росту доходов сельских территорий. Полученное уравнение показывает, что один вид преобладающей в экономике деятельности обеспечивает в среднем привлечение 107,9 млн руб. в бюджет муниципального района.

В таблице 3.6 представлены направления использования потенциала в зависимости от вовлекаемых ресурсов для устойчивого развития сельских, преимущественно сельских и сельско-городских муниципальных районов (1, 2 и 3 группа).

Для муниципальных районов, обладающих лесными угодьями, предлагается развитие сбора дикоросов с последующей их переработкой или замораживанием; переработка древесины (лесозаготовка, деревообработка, производство дегтя и древесноугольных брикетов, производства клееного бруса и мебельного щита), развитие целлюлозно-картонного производства.

В районах с высоким удельным весом болот возможны: производство торфа, фасованного сапропеля, организация кооперативов по сбору и переработке лесных ягод: клюквы, брусники.

В сельских муниципальных районах целесообразно развитие экскурсионного и рыболовно-охотничьего туризма.

С точки зрения устойчивого развития, целесообразно развивать на сельских территориях переработку отходов во вторичное сырье и материалы; стимулировать бизнес; развивать и использовать экологически безопасные, ресурсосберегающие, энергоэффективные технологии производства, минимизирующие воздействие на окружающую среду и здоровье людей. Автор принимал участие в разработке на платформе программы Excel моделей бизнес-планов экологически безопасных производств с использованием затратного превентивного подхода, т.е. прогнозной финансово-экономической оценки всех показателей, обеспечивающих минимизацию воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, обеспечение промышленной, экологической безопас-

Таблица 3.6 – Направления использования потенциала для устойчивого развития сельских территорий муниципальных районов Нижегородской области в зависимости от вовлекаемых ресурсов

Вовлекаемый ресурс	Показатель по сельским, преимущественно сельским и сельско-городским муниципальным районам	Сельская территория муниципального района	Перспективное направление диверсификации деятельности
Земля	Удельный вес сельхозугодий выше среднего (58,3%)	Краснооктябрьский, Сеченовский, Гагинский, Спасский, Большеболдинский, Вадский, Бутурлинский, Пильнинский, Дивеевский, Починковский, Шатковский, Дальнеконстантиновский	Расширение видов производимых сельскохозяйственных культур и выращиваемых животных. Переработка сельскохозяйственной продукции. Развитие органического производства
	Удельный вес лесов выше среднего значения (34,6%)	Варнавинский, Тоншаевский, Воскресенский, Ковернинский, Вознесенский, Сосновский, Воротынский, Арзамасский, Вачский	Сбор дикоросов с последующей их переработкой или замораживанием. Переработка древесины (лесозаготовка, деревообработка, производство дегтя и древесноугольных брикетов, производства клееного бруса и мебельного щита), развитие целлюлозно-картонного производства. Развитие экскурсионного и рыболовно-охотничьего туризма
	Удельный вес болот выше среднего (0,88%)	Воротынский, Воскресенский, Сосновский, Тоншаевский	Производство торфа, фасованного сапропеля, организация кооперативов по организации промышленного производства клюквы, брусники
Труд	Плотность населения выше среднего значения (14,4)	Богородский, Арзамасский, Вадский, Дивеевский, Вачский, Шатковский, Сосновский, Дальнеконстантиновский, Пильнинский	Возделывание трудоемких культур, развитие трудоемких производств, народных и художественных промыслов, подсобных цехов, вспомогательных производств
Капитал	Профицит муниципального бюджета выше среднего значения (3)	Ковернинский, Сеченовский, Большеболдинский, Вознесенский, Краснооктябрьский, Гагинский, Вадский, Воротынский, Тоншаевский, Вачский, Варнавинский	Возможности муниципалитетов по стимулированию развития сельской территории и реализации инновационных и инициативных проектов
Предпринимательство	Количество юридических лиц выше среднего значения (253,6)	Богородский, Арзамасский, Дальнеконстантиновский, Дивеевский	Расширение видов деятельности, создание союзов и ассоциаций
	Количество индивидуальных предпринимателей выше среднего значения (417,5)	Богородский, Арзамасский, Ковернинский, Дальнеконстантиновский, Воскресенский	Укрупнение мелких предприятий, развитие производственной и потребительской кооперации

ности, санитарно-гигиенических норм и условий труда работающих, техники безопасности и охраны труда. Данный вопрос изложен в нашей статье [34], в которой представлены подробные рекомендации эколого-экономической оценки инвестиционных проектов с учетом обеспечения экологической безопасности и экономической эффективности инвестиций.

Перспективное направление для сельских территорий – создание логистических объектов, что особенно важно в поселениях, близких к крупным городским агломерациям. Например, строительство в п. Селятино Наро-Фоминского городского округа Московской области индустриального хаба «Агрохаб Евразия» - оптово-распределительного, транспортно-логистического комплекса индустриального парка, целью деятельности которого является создание логистического сопровождение экспортных поставок сельскохозяйственной продукции в центральные и портовые провинции стран: Китая, Кореи, Вьетнама, Таиланда и др. Инвестиционный проект реализуется АО «Спавтранс-Сервис» совместно с ТЛК «Евразия» [112].

Комплекс будет включать: Селятинский таможенный пост Московской областной таможни; контейнерную площадку, посты Россельхознадзора; мультитемпературные склады; склад временного хранения. Мощность - 4 тыс. т. в год, объем инвестиций составляет 7700 млн руб. С начала реализации первой очереди логистического проекта с 2015 г. по 2017 г. доходы местного бюджета п. Селятино возросли в 1,19 раз: с 360,9 млрд руб. до 428,1 млрд руб., далее поселок вошел в состав городского округа; информации нет.

Еще одно перспективное направление диверсификации деятельности на сельских территориях – развитие цифровизации и информатизации. Примером успешного проекта цифровизации на сельских территориях является технополис «Поселок программистов» – уединенная коммуна в районе Кировской области для программистов и специалистов, работающих удаленно.

Автор проекта А. Конышев вложил более 11 млн руб. в создание инфраструктуры. Для присоединения к посёлку необходимо выкупить участок и дом 72 м² со всеми коммуникациями, нужными для комфортной жизни и дистанционной работы [152]. Создаваемое на сельских территориях информационное пространство должно стимулировать людей: к осмыслению, анализу происходящих в обществе событий, выработке активной гражданской жизненной позиции, побуждению строить свою жизнь с учетом интересов общества [58]. Такие IT-поселения на сельских территориях целесообразно создавать на основе проектов государственного и муниципального частного партнерства.

Таким образом, в данном разделе, с помощью рассчитанной матрицы, нами показана низкая конкурентоспособность и низкая привлекательность вида деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» и для Московской, и для Нижегородской области. Однако в Нижегородской области данный вид деятельности более привлекателен и конкурентоспособен, поэтому для сельских территорий муниципальных районов Нижегородской области с высокой долей сельского населения нами определены направления использования ресурсного потенциала для их устойчивого развития.

Отметим актуальность развития на сельских территориях: органического производства, сбора дикоросов, организации кооперативов по сбору и переработке лесных ягод и грибов, переработки древесины, экскурсионного и рыболовно-охотничьего туризма, создания логистических объектов, IT-поселений и др. Развитие новых видов деятельности должно осуществляться на основе эколого-экономической оценки предлагаемых инвестиционных проектов.

3.3 Обеспечение устойчивости развития сельских территорий с учетом изменения среды

Как было показано в 1 главе, комплексная устойчивость развития предполагает устойчивость организации, среды и территории.

Устойчивость развития сельских территорий Московской и Нижегородской областей по направлениям определена нами в п. 2.2. Наименьшая устойчивость развития среди выделенных направлений и показателей оценки присуща сельским территориям Нижегородской и Московской областей в отраслях сельскохозяйственного производства и его эффективности. Во многом это обусловлено зависимостью отрасли от природно-климатических условий, т.е. природной составляющей среды, как элемента комплексной устойчивости развития. Поэтому в данном разделе, используя комплексный подход, рассмотрим устойчивость сельскохозяйственного производства в зависимости от изменений природной среды и оценим возможности повышения ее устойчивости для обеспечения устойчивости развития.

Повышение устойчивости сельскохозяйственного производства становится особенно актуальным из-за необходимости адаптации отрасли к изменениям климата. Данный вопрос рассмотрен нами в статье [102].

Изменение климата повлияет на структуру сельскохозяйственных угодий, перечень выращиваемых культур и разводимых животных (сокращение поголовья крупного рогатого скота), их продуктивность; повлияет на используемые ресурсы, особенно водопотребление, что отразится и на развитии сельских территорий – востребованности работников, изменении их квалификации и навыков, плотности населения и заселенности территории (удаленность от водоемов, горных и степных ландшафтов и т.д.), росте потребности в медицинских услугах для людей и

ветеринарных услугах для животных из-за увеличения количества вредных насекомых и болезнетворных организмов и т.д.

Потепление климата является общемировой тенденцией его изменения, что связано с антропогенными выбросами парниковых газов, увеличением концентрации метана. Концентрация углекислого газа, по данным арктических станций, постоянно растет в среднем со скоростью 2,26 млн 1/год. Среднегодовая температура на территории России растет со скоростью 0,47 °C за 10 лет [131, С.70]

Необходима разработка соответствующих мер, способствующих повышению устойчивости в этих направлениях.

Такая работа включает: проведение исследований реакции урожайности на изменения температуры и осадков, адаптации размещения сельского хозяйства по территории регионов и страны в целом и достижения стационарного состояния параметров, определяющих плодородие почв, отслеживание динамики водного и углеродного режимов.

В своем исследовании мы рассмотрим влияние изменения температуры и количества осадков на урожайность основных сельскохозяйственных культур для этих регионов.

Гидротермический коэффициент Г.П. Селянинова (ГТК) характеризует увлажненность территории, используется при сельскохозяйственной оценке климата, рассчитывается как отношение суммы осадков (r) в мм за период со среднесуточными температурами воздуха выше 10°C к сумме температур (Σt) за это же время, уменьшенной в 10 раз:

$$ГТК = \frac{r}{\sum_{t/10}} \quad (4)$$

Рассчитанный ГТК по данным [142] для Нижегородской области составил 1,3, для Московской области – 1,4. Более низкий показатель ГТК для Нижегородской области показывает на более засушливые условия по сравнению с Московской областью.

Изменение температуры для Нижегородской и Московской областей представлено на рисунках 17 и 18.

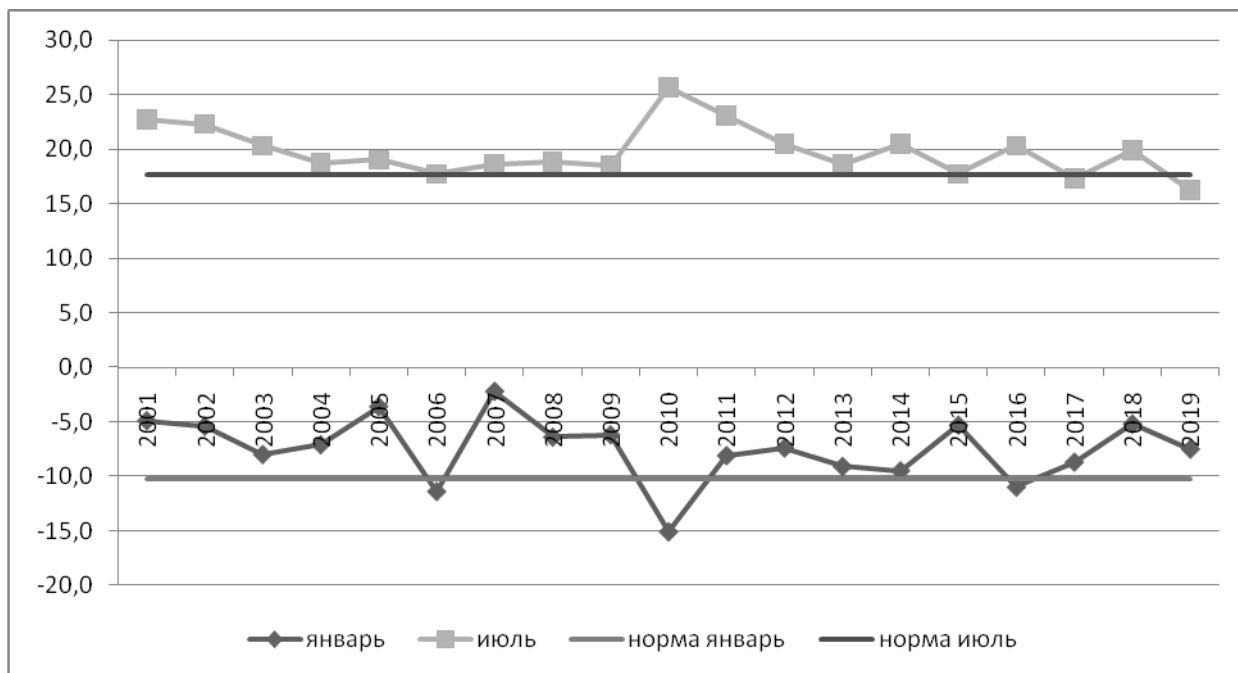


Рисунок 17 – Динамика изменения температуры за 2001–2019 гг. для Московской области*

*Источник: рассчитано автором

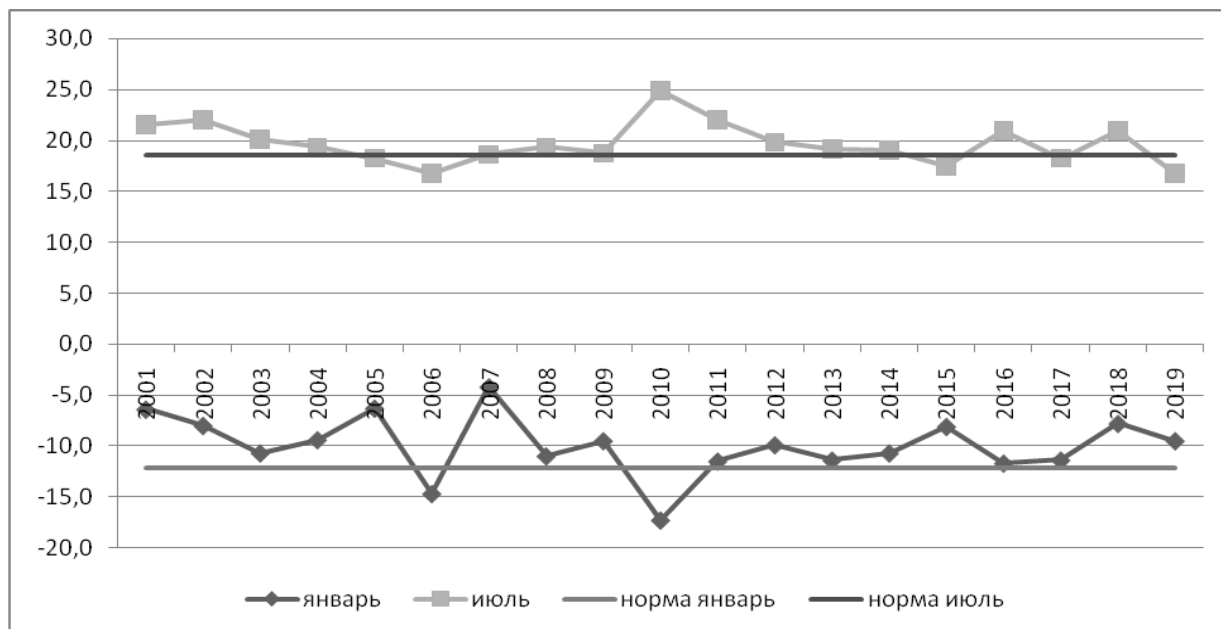


Рисунок 18 – Динамика изменения температуры за 2001–2019 гг. для Нижегородской области*

*Источник: рассчитано автором

Представленная динамика изменения температур в регионах показывает их отклонение от нормы на протяжении всего исследуемого периода. Изменение количества осадков для Нижегородской и Московской областей представлено на рисунках 19 и 20.

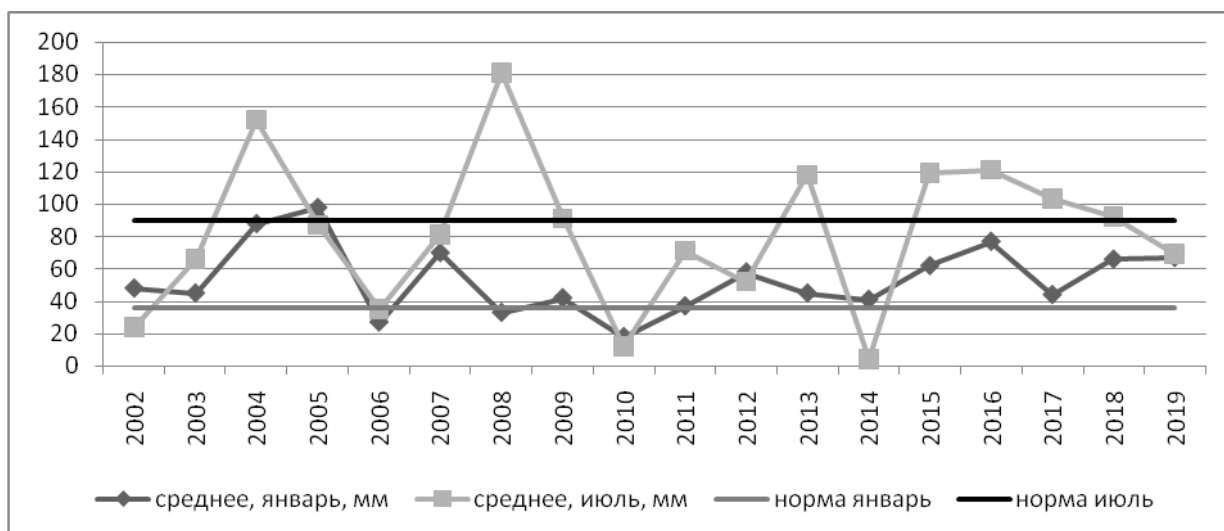


Рисунок 19 – Динамика изменения количества осадков за 2002–2019 гг. для Московской области*

*Источник: рассчитано автором

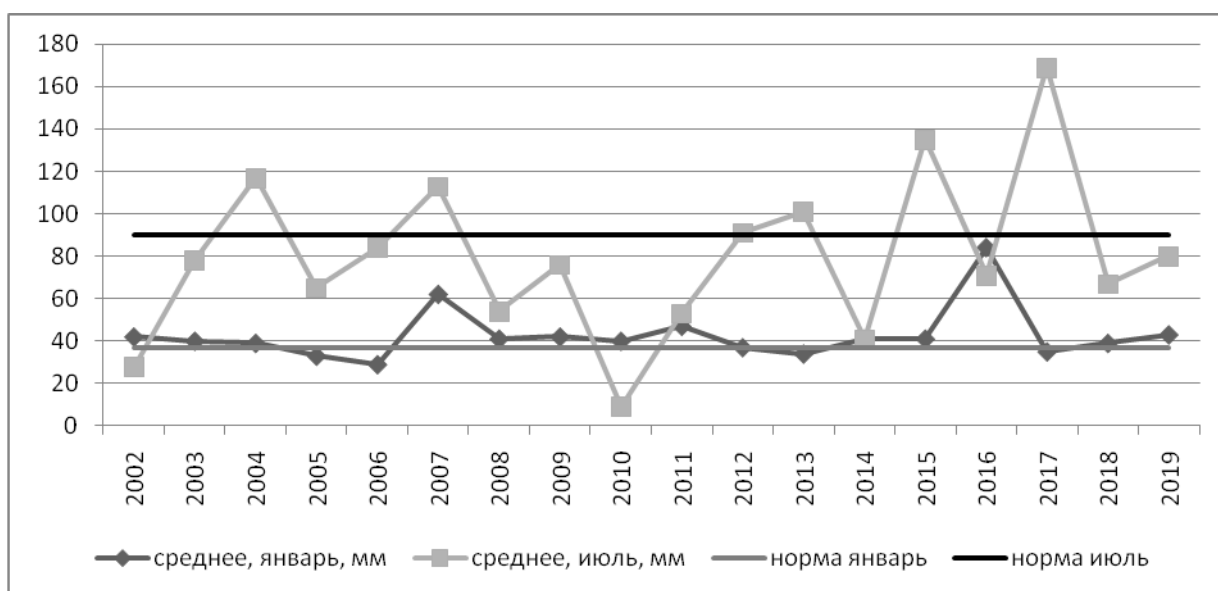


Рисунок 20 – Динамика изменения количества осадков за 2002–2019 гг. для Нижегородской области*

*Источник: рассчитано автором

Представленная динамика изменения количества осадков в регионах показывает их высокую колеблемость, наиболее высокие отклонения от нормы в июле. Большая колеблемость осадков наблюдается в Московской области.

Урожайность основных сельскохозяйственных культур также подвержена колебаниям (Рисунок 21, 22).



Рисунок 21 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в Московской области*

*Источник: рассчитано автором



Рисунок 22 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в Нижегородской области*

*Источник: рассчитано автором

Для климатических показателей «среднемесячная температура» и «среднее количество осадков» определим степень колеблемости и устойчивости (Таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Устойчивость климатических показателей за 2011–2019 гг.

Регион	Параметр	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение	Коэффициент устойчивости
Московская область	Среднее количество осадков, январь, мм	53,67	21,19	0,61
	Среднее количество осадков, июль, мм	82,11	46,99	0,43
	Средняя месячная температура, январь	-7,50	3,00	0,60
	Средняя месячная температура, июль	19,80	2,33	0,88
Нижегородская область	Среднее количество осадков, январь, мм	42,72	12,36	0,71
	Среднее количество осадков, июль, мм	79,56	38,46	0,52
	Средняя месячная температура, январь	-10,00	2,98	0,70
	Средняя месячная температура, июль	19,60	2,04	0,90

Расчеты показывают в анализируемом периоде высокую устойчивость среднемесячных температур июля – Нижегородская область (0,9), Московская область (0,88) при высокой колеблемости среднего количества осадков в июле – Нижегородская область (коэффициент устойчивости 0,52), Московская область (коэффициент устойчивости 0,43). Это еще раз подтверждает значимость климатических показателей для сельскохозяйственного производства выбранных регионов.

Зависимость урожайности сельскохозяйственных культур от изменения температуры определена с помощью корреляции (Таблица 3.8).

Отрицательные коэффициенты корреляции означают обратную взаимосвязь: рост температуры в летний период влияет на снижение

урожайности сельскохозяйственных культур. Менее зависима от температур урожайность овощных культур.

Изменение количества осадков и приращение урожайности имеет прямую связь. Наиболее заметная связь по приращению урожайности зерновых культур (0,65) и картофеля (0,56) в зависимости от изменения количества осадков в Нижегородской области.

Таблица 3.8 – Коэффициенты корреляции, характеризующие изменения урожайности сельскохозяйственных культур от колебаний средней по регионам температуры воздуха за тёплый период года и колебания количества осадков за 2003–2019 гг.

	Московская область			Нижегородская область		
	Приращение урожайности зерновых и зернобобовых культур, ц/га	Приращение урожайности картофеля, ц/га	Приращение урожайности овощей, ц/га	Приращение урожайности зерновых и зернобобовых культур, ц/га	Приращение урожайности картофеля, ц/га	Приращение урожайности овощей, ц/га
Изменение температуры за тёплый период	-0,55	-0,59	-0,04	-0,63	-0,62	-0,32
Степень связи по шкале Чеддока	заметная	заметная	нет	заметная	заметная	умеренная
Изменение количества осадков за тёплый период	0,22	0,30	0,39	0,65	0,56	0,08
Степень связи по шкале Чеддока	слабая	умеренная	умеренная	заметная	заметная	нет

Дальнейшее потепление приведет к аридизации климатических условий. Рост засушливости весенне-летнего периода обуславливает снижение урожайности.

Таблица 3.9 – Регионы с наибольшими абсолютными изменениями производства отдельных видов продукции сельского хозяйства в сценарии изменения климата [33]

Зерно		Молоко		Скот и птица		Прочая продукция		Вся продукция	
Субъект федерации	Прирост, тыс. т	Субъект федерации	Прирост, тыс. т	Субъект федерации	Прирост, тыс. т	Субъект федерации	Прирост, млрд руб	Субъект федерации	Прирост, млрд руб.
Алтайский край	101	Волгоградская обл.	17,1	Краснодарский край	53,6	Алтайский край	3,6	Алтайский край	3,6
Оренбургская обл.	81	Челябинская обл.	153	Республика Татарстан	403	Пензенская обл.	22	Чеченская Республика	2,9
Чеченская Республика	60	Липецкая обл.	8,1	Воронежская обл.	23,8	Чеченская Республика	2,0	Пензенская обл.	23
Тверская обл.	52	Приморский край	4,2	<i>Московская обл.</i>	20,4	Ульяновская обл.	1,8	Псковская обл.	2,1
Смоленская обл.	48,5	Курская обл.	3,8	<i>Нижегородская обл.</i>	19,0	Республика Башкортостан	1,6	Кировская обл.	2,1
Краснодарский край	-778	Татарстан	-71	Алтайский край	-5,4	Краснодарский край	-53	Краснодарский край	-93
Воронежская обл.	-300	Краснодарский край	-55	Челябинская обл.	-3,1	Воронежская обл.	-4,7	Воронежская обл.	-52
Курская обл.	-218	Республика Башкортостан	-41	Республика Коми	-0,6	Республика Татарстан	-43	Ростовская обл.	-3,7
Липецкая обл.	-188	Ростовская обл.	-32	Волгоградская обл.	-03	Ростовская обл.	-33	Республика Татарстан	-2,6
Орловская обл.	-187	<i>Нижегородская обл.</i>	-29	Архангельская обл.	-0,04	<i>Московская обл.</i>	-2,6	Самарская обл.	-2,1

Влияние климата на развитие сельскохозяйственных отраслей проявляется: в изменении показателей урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота; структурных сдвигах размещения аграрного производства; появлении возможностей для расширения ассортимента возделываемых культур по видам и сортам; сокращении посевов озимых культур из-за повышения температур воздуха в зимний период; росте потребности в засухоустойчивых сельскохозяйственных культурах и с коротким вегетационным периодом; росте продуктивности сенокосов и пастбищ за счет увеличения продолжительности безморозного периода; снижении продуктивности скота, росте падежа из-за засушливой погоды; увеличении популяций теплолюбивых видов вредителей, распространении сорняков и возбудителей опасных болезней растений и животных.

В исследованиях Н.М. Светлова, С.О. Сиптица и др. [33] для оценки влияния изменений климата применена математическая модель территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства страны. По результатам расчетов сценариев изменения климата, для Нижегородской области прогнозируется сокращение производства молока и рост производства скота и птицы, для Московской области – рост производства скота и птицы и сокращение производства прочих видов продукции (таблица 3.9).

Исследования ВИАПИ показали влияние климатических показателей на сельскохозяйственное производство [122]. В таблице 3.10 представлены данные для Московской и Нижегородской областей, которые указывают, что климатические данные могут изменить объемы сельскохозяйственного производства: до 12,9% в Московской области, до 8,22% – по Нижегородской области, т.е. большую устойчивость сельскохозяйственного производства в Нижегородской области.

Таблица 3.10 – Влияние климатических показателей на сельскохозяйственное производство¹⁹

Субъект Федерации	Сумма температур более 10 ⁰ С	Козф-фициент увлажнения (КУ)	Агроэкологический потенциал (АП)	Кoeffициент континентальности климата (КК)	Гумус, ц из 1 т навоза	Балл контурности (БК)	R, %
Московская область	1980	1,1	7,1	152	0,5	90	12,90
Нижегородская область	2100	1,06	6,9	170	0,65	90	8,22

Для адаптации сельскохозяйственного производства в Московской и Нижегородской области к климатическим изменениям предлагаем внедрение концепции «Климатические луга» («Climatefields») [181], апробированной в Германии, которая способствует развитию регенеративного луговодства в качестве климатосберегающего землепользования.

Природные луговые угодья - потенциал развития кормопроизводства и долгосрочного поглощения углекислого газа (CO₂) в контексте климатической повестки.

Основной принцип применения данного метода - уплотнение травостоя до 8000–10000 побегов/м² (традиционно 2000–3000 побегов/м²). Высокая плотность луговой дернины обеспечивает высокое связывание CO₂, замедление эрозии, эффективное использование внесенных питательных веществ.

Технологический процесс включает:

- взятие почвенных проб с применением датчиков и дистанционного зондирования (рН и содержание гумуса);
- подкормка бесподстильным (жидким) навозом 15 м³/га;
- подсев с использованием специальных смесей – райграссов: 15 % раносозревающих, 45 % среднесозревающих, 40 % позднесозревающих; подмешивание бобовых; подсев с применением бороны – штригеля (подсев с нормой 8 – 12 кг / га), проветривание луговой дернины;

¹⁹ Составлено автором по данным ВИАПИ [122]

- четыре укоса, начиная с более ранних сроков при достижении оптимальной фазы основных компонентов травостоя, с соблюдением оптимальной высоты скашивания для оптимальной регенерации злаковых трав; промежутки между укосами – 5–10 недель.

Использование регенеративного луговодства позволяет повысить урожайность до 20%, способствует накоплению дополнительно более 2% гумуса, поглощению до 50 т/га CO₂ в течение 6 лет.

Использование луговых кормов увеличивает себестоимость молока до 20%, с другой стороны, способствует снижению затрат на концентраты до 15%.

У фермеров Германии есть также возможность продажи климатических сертификатов до 20 евро/т поглощенного CO₂. Такая опция, возможно, в перспективе будет доступна и нашим сельскохозяйственным товаропроизводителям при реализации углеродных единиц и торговле квотами на выбросы. Это позволит нашим экспортерам цемента, удобрений, электроэнергии, металлургической продукции сокращать углеродный след и экономить на экологических платежах.

В соответствии с Федеральным законом от 02.07.2021 г. № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов» [165] уже создана правовая основа создания рынка углеродных единиц, обращение которых осуществляется посредством списания углеродных единиц со счета их владельца и зачисления на счет приобретателя углеродных единиц.

Ограничение выбросов парниковых газов предполагает обязательность регулярного представления отчетов. Сегодня экологическая отчетность предоставляется организациями добровольно.

Экологические рейтинги по отчетности организаций разных регионов составляет рейтинговое агентство «ЭРА» [56]. Результаты оценки эколого-энергетической эффективности для исследуемых регионов за 2020–2021 гг. представлены в таблице 3.11.

Используемые для рейтинга критерии отражают «способность регионального бизнеса выполнять полезную работу с низким воздействием на среду, экономным (ниже отраслевого уровня) расходом ресурсов и энергии, с минимальными потерями устойчивости экосистем в регионах присутствия, с ростом эффективности и социально-ответственным подходом к раскрытию экологической отчетности» [56].

Таблица 3.11 – Рейтинг эколого-энергетической эффективности регионального бизнеса за 2020–2021 годы²⁰

Название регионов	Год	Место	Динамика эффективности ($\pm$ в год), %	Прозрачность, % раскрытых показателей	Значения 3-х типов эффективности: (средняя по экономике = 100%)		
					энерго-ресурсной (ресурсы на единицу продукции)	технологической (ресурсы на единицу затрат энергии)	экосистемной (ресурсы на га устойчивых экосистем)
Нижегородская область	2020	13	+0,94	48,8	110,0	107,4	91,7
	2021	7	+0,77	42,9	109,6	106,4	103,1
Московская область	2020	21	+0,35	43,2	118,8	111,3	75,3
	2021	31	+0,36	37,8	122,1	105,5	81,9

Положение Нижегородской области в рейтинге эколого-экономической эффективности улучшилось, регион переместился в 13 на 7 место, хотя экосистемная эффективность ниже средней по экономике. На снижение общего рейтинга по региону из 141 организаций, участвовавших в оценке, влияние оказали показатели ФКП «Завод имени Я. М. Свердлова», на повышение – ООО «Автозавод «ГАЗ».

Показатели эффективности по Московской области ухудшились по сравнению с другими регионами страны, так как регион переместился с 21 на 31 место. Показатели экосистемной эффективности также ниже средних по экономике. На повышение рейтинга региона из 328 предприятий в 2021 г.

²⁰ Составлено автором по данным [56]

наибольшее влияние оказал АО «Мособлгаз», на снижение – ГУП МО «Мострансавто».

Отраслевой рейтинг эколого-энергетической эффективности по организациям АПК представлен в таблице 3.12.

Результаты отраслевого рейтинга показывают более низкие показатели эффективности по сравнению с пищевой промышленностью. При выборе направления диверсификации на сельских территориях можно учесть показатели эффективности по типам. С точки зрения экологии, более эффективны: мясо- и рыбопереработка, производство сахара, производство хлеба и кондитерских изделий.

Таблица 3.12 – Отраслевой рейтинг эколого-энергетической эффективности, 2021 г. [56]

Отрасли и подотрасли	Значения 3-х типов эффективности: (средняя по экономике = 100%)			Динамика эффективности ($\pm$ в год), %	Прозрачность, % раскрытых показателей
	энерго-ресурсной	технологической	экосистемной		
Сельское хозяйство	54,0	29,5	100,2	+0,90	35,3
Агрохозяйства с пашенным земледелием	29,3	1,2	115,4	+0,90	34,8
Животноводство	74,2	32,9	95,5	+0,87	35,1
Земледелие тепличное	44,4	153,9	52,2	+1,06	39,3
Пищевая промышленность	700,7	101,3	121,1	+0,42	34,4
Элеваторы	524,5	65,5	117,2	-0,74	34
Сахароварение	72,4	193,5	146,3	+2,09	34,6
Молочная	798,2	122,9	109,1	-1,24	33,5
Мясо-рыбокомбинаты	576,6	53,7	174,8	+0,23	33,9
Спиртовая, ликеро-водочная	461,0	149,7	110,0	+0,64	39,5
Пиво, напитки	1125,1	79,2	69,0	+0,77	34,4
Масложировая, консервы, корма	935,7	105,6	92,1	+1,41	33,8
Хлеб и кондитерские изделия	1103,7	73,7	123,7	+0,31	35,0
Фасовка товаров	185,9	76,5	122,7	+0,48	23,5

Для повышения устойчивости и адаптации отрасли к изменениям климата необходимо:

- рационально использовать рост тепловых ресурсов и стремиться к минимизации потерь, связанных с аридизацией климата;

- совершенствование нормативно-правового обеспечения и экономического стимулирования адаптации в сельском хозяйстве;
- изменение землепользования с учетом чувствительности и уязвимости почв к усилению засухи, уплотнению, водной и ветровой эрозии; пересмотр системы кадастровой оценки земель;
- выведение скороспелых, засухоустойчивых и теплолюбивых сортов, обладающих низкой влагоемкостью, а также сортов, пригодных к возделыванию в неблагоприятных условиях: на солонцеватых, низкогумусных почвах;
- разведение сельскохозяйственных животных, пригодных к условиям засушливых районов, имеющих повышенную конверсию корма, пригодных к разведению в местных условиях; изменение видового и породного состава, питания и условий содержания сельскохозяйственных животных;
- изменение технологий возделывания культур и выращивания животных, адаптированных к изменениям климата, применение ресурсосберегающих технологий;
- оптимизация размещения и структуры посевных площадей; новое агроклиматическое районирование территории страны; расширение площадей орошаемого земледелия, модернизация оросительных и дренажных сетей и инфраструктуры;
- изменение технологий обработки сельскохозяйственной продукции и ее хранения для сокращения потерь урожая, сохранения запасов; оптимизация посевов сельскохозяйственных культур и агротехнических приемов, а также развития новых инновационных технологий в производстве продуктов питания: сити-фермерство, производство искусственного белка и т.д.;
- проведение научно-исследовательской и инновационной деятельности в области влияния изменения климата на сельское хозяйство; повышение точности региональных прогнозов изменений климата и разработка обоснованной стратегии реагирования, в т.ч. и на региональном уровне.

Таким образом, в данном подразделе выполнена оценка устойчивости развития сельских территорий с учетом изменения среды. Сделан вывод о влиянии роста температуры в летний период на снижение урожайности сельскохозяйственных культур (менее зависимы овощные культуры); приращении урожайности зерновых культур (0,65) и картофеля (0,56) в зависимости от изменения количества осадков в Нижегородской области. Это подтверждает необходимость адаптации сельскохозяйственного производства и сельских территорий к ожидаемым изменениям климата, принятия соответствующих мер, что повысит их устойчивость. Также в подразделе показана актуальность для сельскохозяйственных товаропроизводителей организации оборота углеродных единиц и торговли квотами на выбросы, предложено использование регенеративного луговодства как потенциала развития кормопроизводства и долгосрочного поглощения углекислого газа. Это будет способствовать росту доходов на сельских территориях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Обобщая существующие научные подходы, мы определяем устойчивость развития сельских территорий как комплексное понятие - удовлетворение потребностей современного общества устойчивыми хозяйствующими субъектами по направлениям их деятельности, не наносящими вреда последующим поколениям, функционирующих при устойчивых параметрах внешней среды и размещенных на территории с устойчивыми территориальными социоэкономическими и инфраструктурными характеристиками.

2. Предлагаемая методика оценки устойчивости развития сельских территорий включает следующие этапы: выбор показателей, характеризующих направления оценки, определенные законодательно [164]: социально-экономическое развитие сельских территорий; производство сельскохозяйственной продукции; эффективность сельского хозяйства; занятость сельского населения и уровень его жизни; использование земель; определение коэффициентов устойчивости, развития, устойчивости развития; устойчивости по направлениям развития территории; интегрального показателя устойчивости развития территории.

3. Апробация предлагаемой методики на примере сельских территорий Нижегородской области показала наибольшую устойчивость социально-экономического положения Нижегородской области ($K_{ур} = 0,951$), использования земель ($K_{ур} = 0,950$). Наименее устойчиво производство сельскохозяйственной продукции ($K_{ур} = 0,842$) и его эффективность ($K_{ур} = 0,840$). Интегральный показатель устойчивости развития Нижегородской области составил 0,898, для Московской области – 0,797. Среди частных показателей наиболее низкий показатель устойчивости развития по группе эффективности сельскохозяйственного производства для Московской области составил 0,435.

4. Выполненный на основе данных статистической отчетности 26850 организаций по виду деятельности 001 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в соответствии с Общероссийским классификатором ОКВЭД анализ видов деятельности в сельскохозяйственном производстве позволил выделить среди них наиболее и наименее распространенные в сельском хозяйстве, а также наиболее и наименее доходные по выручке в расчете на 1 руб. активов. Многоотраслевые диверсифицированные организации занимают 8,86% общей численности, их доходность составила 37 коп. выручки в расчете на 1 руб. активов, что ниже, чем у специализированных организаций. По результатам ABC-анализа, они были отнесены к группе АВ с высокой распространенностью и средней выручкой на рубль активов. Целесообразно видам деятельности, отнесенным к группе СС, оказывать государственную поддержку и стимулировать их развитие ввиду потребности в их продукции и востребованности в экономике.

5. Оценка эффективности видов деятельности по ОКВЭД для Нижегородской области показала, что наибольшая выручка в расчете на 1 рубль активов: 01.70 «Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях» – 1,43 руб.; 01.47 «Разведение сельскохозяйственной птицы» – 1,09 руб.; 01.49 «Разведение прочих животных» – 1,07 руб. Наибольшую выручку в расчете на 1 рубль активов в Московской области, как и в Нижегородской области, имеет вид деятельности 01.70 «Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях» – 2,45 руб.; а также 01.63 «Деятельность сельскохозяйственная после сбора урожая» - 1,91 руб.

Оценка отраслевой диверсификации показала более высокую устойчивость производства пищевых продуктов – 0,00059 для Нижегородской области, 0,00069 для Московской области по сравнению с отраслевой диверсификацией сельскохозяйственных видов деятельности – 0,00052 для Нижегородской области и 0,00047 для Московской области, что

свидетельствует об их низкой устойчивости и высоких рисках; существенном влиянии на экономику регионов спада производства или активности в сельском хозяйстве.

6. В проектной части работы:

- рассчитаны параметры развития сельских территорий Нижегородской области с учетом поставленных в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [147] целей, заложенных темпов роста и фактических показателей, достигнутых в регионе;

- показана низкая конкурентоспособность и низкая привлекательность вида деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» и в Московской, и в Нижегородской области;

- определены направления использования потенциала для устойчивого развития сельских, преимущественно сельских и сельско-городских муниципальных районов Нижегородской области в зависимости от вовлекаемых ресурсов; полученная зависимость показывает, что один вид преобладающей в экономике деятельности обеспечивает в среднем привлечение 107,9 млн руб. в бюджет муниципального района;

- в связи с тем что была предложена комплексная оценка устойчивости (организация, территория, среда), а в ходе оценки наименьшую устойчивость показало сельскохозяйственное производство, зависящее от природной среды, были разработаны рекомендации по повышению устойчивости сельских территорий и адаптации к изменениям внешней среды, в т.ч. использование регенеративного луговодства как потенциала развития кормопроизводства и долгосрочного поглощения углекислого газа. Использование регенеративного луговодства позволяет повысить урожайность до 20%, способствует накоплению дополнительно более 2% гумуса, поглощению до 50 т/га CO₂ в течение 6 лет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аакер, Д. Стратегическое рыночное управление / Д. Аакер. – 7-е изд. Пер. с англ. под ред. С. Г. Божук. – СПб. : Питер, 2007. – 496 с.
2. Агропромышленный комплекс России в 2015 году. – М., 2015. – 702 с.
3. Агропромышленный комплекс России в 2020 году. – М., 2021. – 560 с.
4. Алпатов, А. В. Проблемы управления размещением и специализацией сельскохозяйственного производства в аспекте реализации стратегии пространственного развития России / А. В. Алпатов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – №4(49). – С. 51–58.
5. Анализ международного опыта диверсификации сельской экономики / М. Ю. Шерешева, С. М. Оборин, О. В. Шимук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2018. – №13. – С. 210–223.
6. Анализ отношений, возникающих в процессе стратегического планирования развития сельских территорий / А. Н. Семин, Е. А. Стрелка // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2019. – №2. – С. 74–85.
7. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебно-практическое пособие / М. С. Абрютина. А. В. Грачев. – М. : Дело и сервис, 1998.
8. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Х. Г. Кибиров, Н. В. Быковская, О. В. Бондаренко, Е. В. Баришевский, Е. А. Долгова, В. А. Кирьян, З. В. Поддубная; под общ. ред. Х. Г. Кибирова. – М. : Издательство «Спутник+», 2021. – 165 с.
9. Андрианов, А. С. Экономика предприятия / А. С. Андрианов. – М. : ЮНИТИ, 2003. – 321 с.

10. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб. : Питер Ком, 1999.
11. Ансофф, И. Стратегическое управление: Сокр. пер. с англ. / И. Ансофф. – Науч.ред. и авт. предисл. Л. И. Евенко. – М. : Экономика, 1989. – С.113–124.
12. Антикоррупционная государственная политика: организационно-правовые механизмы и проблемы реализации / Е. В. Баришевский, С. С. Миронов // Актуальные вопросы экономики, финансов и бухгалтерского учета в сельском хозяйстве: Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / Рос. гос. аграр. заочн. ун-т. – М., 2021. – 184 с.
13. Афанасьев, В. Н. Статистическое обеспечение проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства / В. Н. Афанасьев. – М. : Финансы и статистика. 1996. – С. 41–42.
14. Афиногентова, А. А. Теория системного управления межотраслевыми взаимодействиями в многоуровневых социально-экономических структурах / А. А. Афиногентова // Экономика и управление. – 2016. – №5. – С. 4–13.
15. Багиев, Г. Л. Организация маркетинговой деятельности на предприятии (краткий словарь-справочник) / Г. Л. Багиев. – Ленинград : Ленинградское областное правление ВПТО, 1991. – 30 с.
16. База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 20.05.2021)
17. Балдин, А. И. Инструменты повышения стратегической эффективности диверсифицирующейся компании / А. И. Балдин // Экономика региона. – 2007. – № 3. – С. 195–202.

18. Баришевский Е. В. Матричная оценка видов деятельности в Московской области / Е. В. Баришевский // АПК: экономика, управление. – 2022. – №3.
19. Баришевский, Е. В. Оценка уровня отраслевой диверсификации / Е. В. Баришевский // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 7. – С. 62–64.
20. Баумунг, Э. В. Этапы развития диверсификации производства / Э. В. Баумунг // Молодой ученый. – 2012. – №3. – С. 144–150.
21. Богдановский, В. А. К вопросу об эффективной структуре аграрной занятости / В. А. Богдановский // Аграрная политика современной России: 175 научно-методологические аспекты и стратегия реализации. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2015. – С. 392–395.
22. Бондаренко, Л. В. Занятость на селе и диверсификация сельской экономики / Л. В. Бондаренко // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 1. – С. 71.
23. Бондаренко, Л. В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания / Л. В. Бондаренко // Социологические исследования. – 2016. – № 3. – С. 76–82
24. Бондаренко, Л. В. Сельские территории: состояние и регулирование / Л. В. Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С. 69–79.
25. Борейша, В. Г. Понятие и сущность устойчивого развития сельских территорий: теоретические аспекты / В. Г. Борейша // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №2–1. – С. 350–352.
26. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь / А. Б. Борисов. – М. : Книжный мир, 2010. – 859 с.
27. Буздалов, И. Н. Методологические аспекты устойчивости сельского развития / И. Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 6. – С. 2–4.

28. Буторина, Г. Ю. Диверсификация как важнейшее условие устойчивого функционирования сельских хозяйств / Г. Ю. Буторина // Академический вестник. – 2009. – № 4 (10). – С. 195–201.

29. Буторина, Г. Ю. Устойчивость аграрных хозяйств: сущность, проблемы и перспективы развития / Г. Ю. Буторина // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 12. – С. 28–30.

30. Васильев, В. П. Методы оценки экономической устойчивости сельскохозяйственных организаций / В. П. Васильев // Terra eonomicus . – 2013. – Том 11. – № 3. – Часть 3. – С. 50–54.

31. Васильева, Н. К. Устойчивость развития аграрного сектора: монография / Н. К. Васильева. – Ставрополь : Ставропольское книжное издательство «Мысль», 2008.

32. Влияние агрохолдингов на развитие сельских территорий / О. А. Дудзяк, И. И. Гуменюк // Формирование рыночных отношений. – 2019. – №2. – С. 100–105.

33. Влияние изменения климата на размещение отраслей сельского хозяйства России / Н. М. Светлов, С. О. Сиптиц, И. Л. Романенко, Н. Е. Евдокимова // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 4.

34. Вопросы эколого-экономической оценки инвестиционных проектов по переработке отходов в строительную продукцию / Е. В. Баришевский, Е. Г. Величко, Э. С. Цховребов, У. Д. Ниязгулов // Вестник МГСУ. – 2017. – Т. 12. – № 3 (102). – С. 260–272.

35. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/519>. (дата обращения: 20.11.2020).

36. Голубов, И. Методология диверсификации производства в сельском хозяйстве / И. Голубов // Агробизнес: экономика – оборудование – технологии. – 2011. – №5. – С. 29–37.

37. Гольдштейн, Г. Я. Стратегический менеджмент / Г. Я. Гольдштейн. – Скиф, 2000.

38. Горт, М. Диверсификация и интеграция в американской промышленности / М. Горт. – Принстон : Принстон Университи Пресс, 1962.

39. Государственная программа комплексного развития сельских территорий (ГП КРСТ) на 2020–2025 гг. Утв. Постановлением от 31 мая 2019 года №696. <http://government.ru/docs/36905/> (дата обращения: 20.11.2020)

40. Государственное управление должно обеспечивать полноценную реализацию потенциала села / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова, М. Ю. Корсун // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – №7. – С. 183–189.

41. Данные Федеральной службы государственной статистики. Перечень национальных показателей ЦУР [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://docviewer.yandex.ru/view/50546582/> (дата обращения: 20.12.2021).

42. Демографический ежегодник России. 2019: Стат.сб. / Росстат. – М., 2019. – 252 с.

43. Деятельность органов местного самоуправления по развитию муниципальной системы образования / Е. В. Баришевский, С. Н. Бех // НОЧУ ВО «Московский экономический институт» Всероссийская научно-образовательная конференция «Трансформация вузовского образования: от локальных кейсов к тенденция развития» 18.22.2020 г.

44. Диверсификация деятельности сельскохозяйственных предприятий – основа устойчивого развития сельских территорий / Ю. Н. Кривокора, Н. Н. Шведова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2008. – №5. – С. 35–38.

45. Диверсификация и специализация сельскохозяйственного производства в аспекте социально-трудовой занятости и развития цифровой экономики / Е. И. Ловчикова, А. В. Алпатов. – Орел, 2020.

46. Диверсификация как фактор экономической устойчивости агропредприятий в условиях неопределенности / Р. С. Шепитько, М. Ф. Серебрякова // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 11. – С. 96–100.
47. Диверсификация производства: теория и стратегия развития / А. М. Аронов, А. П. Петров. – СПб. : Лениздат, 2000. – 128 с.
48. Диверсификация производства: цели, направления, эффективность / М. А. Керашев, А. А. Полиди, Х. А. Константиныди. – М. : Спутник+, 2004. – 171 с.
49. Диверсификация фирмы: концептуализация и измерение / Р. А. Питтс, Г. Д. Хопкинс // Академия менеджмента. – 1982. – № 7. – С. 71 – 83.
50. Добровольный национальный обзор достижения РФ Целей устойчивого развития 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://www.economy.gov.ru/material/file/dcbc39abeafb0418d9d48c06c958e454/obzor.pdf> (дата обращения: 20.10.2021)
51. Дудник, А. В. Мониторинг социально-трудовой сферы сельских территорий / А. В. Дудник // Агропродовольственная политика России. – 2017. – №2. – С.71–73.
52. Егорова, С. Б. Зарубежный опыт сельско-городского партнерства / С. Б. Егорова // Проблемы социально-экономической устойчивости региона. Сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 60–63.
53. Ефимова, О. В. Анализ устойчивого развития компании: стейкхолдерский подход / О. В. Ефимова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 45 (348). – С. 41–51.
54. Злобин, Е. Ф. Управление социально-экономическим развитием сельских муниципальных образований: монография / Под науч. ред. Е. Ф. Злобина. – Орел : ОрелГТУ, 2010. – 247 с.

55. Иконникова, О. В. Основные подходы к определению понятия «устойчивое развитие сельских территорий / О. В. Иконникова // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1(41). – С. 349–352.

56. Интерфакс – ЭРА [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://interfax-era.ru/reitingi/2018/reiting-regionov-rossii/reiting-fundamentalnoi-effektivnosti> (дата обращения: 11.11.2021)

57. Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов / В. И. Бариленко, Г. В. Сергеева, Е. В. Никифорова, Т. С. Изнова, Н. С. Батырова, М. А. Волков, Е. А. Козлова, Н. А. Лебедева, О. В. Ефимова. – М., 2015. – 160 с

58. Информационное пространство и формирование национальной идеи: коммуникативные исследования / Е. В. Баришевский, С. В. Мосина // Ярославский педагогический вестник. Гуманитарные науки = Yaroslavl pedagogical bulletin: научный журнал. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – №4 – Том 1. – С.117–121.

59. Итоги социально-экономического развития округа. Администрация Ленинского городского округа Московской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adm-vidnoe.ru/business/ekonomika-i-nalogi/itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-okruga/> (дата обращения: 20.12.2021).

60. К вопросу о реализации кластерного подхода в развитии аграрной сферы / Н. В. Шишкина, Е. Б. Фалькович // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 9 (69). – С. 89–97.

61. Клейнер, Г. Б. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 1) / Г. Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2015. – № 12. – С. 107–123.

62. Клейнер, Г.Б. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 2) / Г. Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2016. – № 1. – С. 117–138.

63. Климин, С. Необходимость диверсификации сельского хозяйства в Республике Беларусь / С. Климин // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК. – 2014. – № 11. – С. 391–394.

64. Ключевые проблемы и основные направления развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н. В. Проваленова, А. А. Касимов // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 3 (118). – С. 93–104.

65. Ковалев, С. А. Изучение сельской местности в экономической и социальной географии / С. А. Ковалев // Вопросы географии. Сборник 115 (Экономическая и социальная география). – Мысль, 1980, – С.172–193.

66. Коно, Т. Стратегия и структура японских предприятий / Т. Коно. – М. : Прогресс, 1987.

67. Кооперация как источник доходов на селе / О. А. Фролова, Е. А. Агафонова // Никоновские чтения. – 2020. – № 25. – С. 275–279.

68. Корбут, Л. С. Развитие малого несельскохозяйственного бизнеса на селе / Л. С. Корбут // Никоновские чтения. – 2017. – №12. – С. 467–469.

69. Коробкова, О. П. Агротуризм как стимул развития сельских территорий / О. П. Коробкова // Academia. Архитектура и строительство. – 2019. – №2. – С. 125–131.

70. Коробкова, О. П. Устойчивое развитие сельских территорий как гарант национальной безопасности России / О. П. Коробкова // Академия. Архитектура и строительство. – 2019. – №2 – С.86–92.

71. Корпоративные финансы в системе управления АПК / Е. В. Баришевский, Н. В. Быковская // Наука и образование. – 2020. – Том 3. – №3. – С. 57.

72. Костяев, А. И. К вопросу о модели устойчивого развития сельских территорий / А. И. Костяев // Мир Инноваций. – 2017. – № 3–4. – С. 45–52.

73. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. М. : Ростинтэр, 1996. – 536 с.

74. Кофанов, А. А. Методический подход к типологии регионов по уровню диверсифицированности отраслевых структур / А. А. Кофанов // Региональная экономика. Теория и практика. – 2010. – №2 (137). – С.27–32.

75. Кунц, Р. Стратегия диверсификации и успех предприятия / Р. Кунц // Проблемы теории и практики управления. – 1994. – №1. – С. 96–100.

76. Кусаинов, Т. О диверсификации сельскохозяйственного производства в условиях рискованного бизнеса / Т. Кусаинов // Общество и экономика. – 2017. – № 3-4. – С. 113–131

77. Лаврентьев, И. А. Методы оценки уровня диверсифицированности экономики в современных региональных исследованиях / И. А. Лаврентьев // Власть и управление на Востоке России – 2018. – №2 (83). – С.87–95.

78. Лучковский, Р. Н. Концептуальные подходы к обеспечению устойчивого стратегического развития территориально-отраслевого потенциала аграрного сектора экономики / Р. Н. Лучковский // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2017. – №2(47). – С. 176–181.

79. Ляпин, А. В. Использование социальных резервов и факторов по проектированию объектов АПК в сельских регионах / А. В. Ляпин // Сборник статей: Взаимодействие городских и сельских местностей в региональном развитии. – М., 2005. – С. 189–293.

80. Методика диверсификации продуктового ряда многопрофильного производства / Н. Фальковский, Л. Хексель // Алгоритмы, методы и системы обработки данных. – 2006. – № 11. – С. 159–163.

81. Методика оценки экологической и энергетической эффективности экономики России / Артюхов В. В., Мартынов А. С. – М. : Интерфакс, 2010.

82. Методика оценки экономической устойчивости внешнеторговых сельскохозяйственных предприятий / А. В. Попова, А. С. Глупак // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 7-4. – С. 644–647.

83. Методические подходы к оценке уровня диверсификации экономики сельских территорий / А. В. Агибалов, И. И. Новикова, С. Л. Закупнев // Вестник Воронежского аграрного университета. – 2018. – №1(56). – С.188–196.

84. Методический инструментарий диагностики диверсификации сельской экономики / В. Г. Закшевский, И. Н. Меренкова, И. И. Новикова [и др.] // Экономика региона. – 2019. – Т.15, выпуск 2. – С.520–533.

85. Методы оценки устойчивости социально–экономического состояния села с учетом вступления России в ВТО (на материалах Челябинской области) / О. Д. Рубаева, Л. В. Прохорова // Аграрный вестник Урала. – 2014. – №4(122). – С. 97–100.

86. Набиева, А. Р. Перспективы кооперации в развитии сельских территорий России / А. Р. Набиева // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2021. – № 2. – С. 3–11.

87. Набиева, А. Р. Социально-экономическая значимость количественного и качественного развития сельских территорий / А. Р. Набиева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15. – № 3 (59). – С. 126–132.

88. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2019 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». – М. : ФГБНУ «Росинформагротех». – 2020. – 178 с.

89. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2020 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. – М., 2021. – 240 с.

90. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://устойчивоеразвитие.рф/files/monographs/OurCommonFuture-intro-duction.pdf> (дата обращения: 20.11.2020)

91. Не радужные перспективы сельских территорий / М. В. Шуварин, Н. Т. Савруков // Вестник НГИЭИ. – 2019. – №4(95) – С. 5–12.

92. Некоторые особенности развития сельских территорий и борьбы с сельской бедностью / А. Е. Шамин, А. Д. Черемухин // Никоновские чтения. – 2020. – № 25. – С. 67–72.

93. Нижегородская область в цифрах. 2021: Крат. стат. сб. / Нижегородстат – Нижний Новгород, 2021– 364 с.

94. Новицкий, Е. Г. Проблемы стратегического управления диверсифицированными корпорациями / Е. Г. Новицкий. – М. : Буквица, 2001. – 199 с.

95. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2017 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех». – 2019. – вып. 5.– С.332.

96. Об утверждении перечней сельских населенных пунктов, рабочих поселков и сельских агломераций Нижегородской области, на территории которых реализуются мероприятия государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области от 27 февраля 2020 г. N 26 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/50546582/> (дата обращения: 20.11.2020).

97. Обеспечение российского агропромышленного комплекса высококвалифицированными кадрами в условиях перехода к зеленой экономике / А. А. Анфиногентова, М. Н. Дудин, Н. В. Лясников, О. Д. Проценко // Экономика региона. – 2018. – Т. 14. – №2. – С. 638–650.

98. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы / А. К. Камалян, А. В. Улезько, Л. П. Яновский, А. П. Курносов, В. П. Рябов, К. Н. Назаренко, Ю. М. Кунашев, Е. В. Цуцких. – Воронеж, 2003. – 207 с.

99. Организация сельскохозяйственного производства / М. П. Тушканов, В. Т. Водяников, А. Ф. Максимов, Е. И. Семёнова. – М. : Инфра-М. – 2021. – 423 с.
100. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года / И. Г. Ушачёв, А. Г. Папцов, А. Ф. Серков, А. И. Алтухов, Л. В. Бондаренко, В. С. Чекалин, В. В. Маслова, Г. А. Полунин, И. С. Санду, А. Г. Сёмкин, Н. А. Медведева, В. И. Тарасов – М. : Изд. «Сам Полиграфист», 2018. – 60 с.
101. Особенности продвижения услуг сельского туризма на современном рынке / А. Г. Волкова, Т. В. Сабетова // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: Материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – С. 211–216.
102. Оценка устойчивости развития сельскохозяйственного производства с учетом изменения внешней среды / Н. В. Быковская, Е. В. Баришевский // Russian Journal of Management. – 2021. – Т.9. – №4.
103. Оценка эффективности мероприятий по возрождению сельских территорий Архангельской области и перспектив их развития в условиях современной государственной политики / О. В. Иконникова, О. Д. Кононов, В. В. Гинтов, Н. В. Зыкова. – Архангельск: Институт управления, 2011. – 152 с.
104. Паквье, М. Диверсификация и эффективность / М. Паквье // Проблемы теории и практики управления. – 1994. – № 3. – С. 79–82.
105. Пантелеева, О. И. Устойчивое развитие сельских территорий: институциональный аспект / О. И. Пантелеева. – Москва: Изд-во ИП Насреддинова В. В., 2011. – 144 с.
106. Петриков, А. В. Политика сельского развития в России: проблемы и приоритеты / А. В. Петриков // Устойчивое развитие сельской

местности: концепции и механизмы. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2001. – 516 с.

107. Печникова, Д. В. Возможности реализации стратегии диверсификации сельскохозяйственными товаропроизводителями / Д. В. Печникова // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 6. – С. 43–47.

108. Печникова, Д. В. Экономическое и социальное измерение диверсификации в сельском хозяйстве и сельской местности / Д. В. Печникова // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2016. – № 9–2. – С. 137–142.

109. Повышение устойчивости сельскохозяйственного развития на основе диверсификации / Р. Г. Мумладзе, Н. В. Быковская, И. В. Усольцев. – М., 2015.

110. Понятие и сущность сельских территорий / Д. В. Меняйкин, А. О. Таланова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – №4. – С. 113–116.

111. Портер, М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер. – М. : Альпина Паблишер, 2014. – 453 с.

112. Постановление Правительства Московской области № 454/23 от 16 июня 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mosreg.ru/> (дата обращения: 27.01.2022).

113. Постановление Правительства РФ от 03.12.2002 № 858 (ред. от 15.07.2013) "О федеральной целевой программе "Социальное развитие села до 2013 года". [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64705/ (дата обращения: 20.11.2020).

114. Постановление Правительства РФ от 28 июня 1996 года № 762. Об утверждении Федеральной комплексной программы развития малых и средних городов Российской Федерации в условиях экономической реформы

от 28 июня 1996. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: docs.cntd.ru(дата обращения: 20.11.2020).

115. Предпринимательство в системе потребительской кооперации России / А. Е. Суглобов, А. В. Ткач // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. – № 7 (342). – С. 102–113.

116. Прищенко, Е. А. Влияние различных типов диверсификации на стратегию развития и конкурентные преимущества компании / Е. А. Прищенко // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2007. – Т. 7. – № 2. – С. 53–61.

117. Проваленова, Н. В. Сельская агломерация как основа развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н. В. Проваленова // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 1 (106). – С. 133–135.

118. Прогноз социально-экономического развития Московской области на среднесрочный период 2022-2024 годов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mef.mosreg.ru/dokumenty/socialno-ekonomicheskoe-razvitiye/prognoz-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya/srednesrochnyy-period/06-12-2021-10-25-45-prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-moskov> (дата обращения: 27.01.2022).

119. Пространственная организация сельскохозяйственного производства как одно из условий развития кооперации / А. И. Алтухов, Л. П. Силаева // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 3. – С. 3–7.

120. Развитие аграрной экономики региона на основе многофункциональной диверсификации / О. А. Родионова, М. А. Карпунин. – М: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. – 164 с.

121. Развитие сельских территорий на основе использования рекреационного потенциала / Г. В. Груздев, В. В. Груздева, Ю. С. Ключева // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 8 (123). – С. 120–134.

122. Разработать теоретические основы обоснования эффективного размещения сельскохозяйственного производства с учетом

биоклиматического потенциала / С. О. Сиптиц, И. А. Романенко, Н. Е. Евдокимова, О. С. Соболев и др. Отчет о НИР (ФАНО). – 2016. – 94 с.

123. Разработка методических рекомендаций по определению типологии сельских территорий Российской Федерации / И. Г. Ушачев, Л. В. Бондаренко, Е. И. Семенова, М. М. Скальная, С. Ю. Симонов, А. В. Семенов, О.А. Яковлева. Отчет о НИР № 166/10-ГК от 25.06.2020.

124. Разработка направлений диверсификации сельской экономики в региональном АПК / Ю. В. Гришина, Е. И. Ловчикова // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2019. – №3(23). – С. 11–15.

125. Разработка направлений диверсификации сельской экономики в регионах России с учетом потенциала малых городов / М. Ю. Шерешева, С. М. Оборин, О. В. Шимук // Вестник Пермского университета. – 2017. – Том 12. – №4. – С. 632–648.

126. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р (ред. от 13.01.2017) «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420251273/> (дата обращения 01.09.2020).

127. Рациональное размещение и углубление специализации агропромышленного производства / А. И. Алтухов, О. Н. Кухарев, Л. П. Силаева, В. М. Солошенко, и др. – Москва–Пенза, 2018. – 178 с.

128. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 766 с.

129. Реструктуризация предприятий и компаний / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро. – М.: Экономика, 2001. – 456 с.

130. Роль муниципальных образований в обеспечении системы экологической безопасности / Е. В. Баришевский, Э. С. Цховребов, Е. А. Яйли, М. П. Церенова // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета №30. Научный журнал. – СПб. : РГГМУ, 2013. – С. 148–154.

131. Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб. / Росстат. – М., 2020 – 700 с.
132. Румельт, Р. Хорошая стратегия, плохая стратегия. В чем отличие и почему это важно / Р. Румельт; пер. с англ. О. Медведь. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 448 с.
133. Сальников, В. Диверсификация и экспортная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе, ЦМАКП. 2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/109115> (дата обращения: 15.11.2018).
134. Сетевое издание. Информационный ресурс СПАРК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://spark-interfax.ru/#_top (дата обращения: 20.02.2022).
135. Совершенствование кадрового менеджмента в системе муниципальной службы / Е. В. Баришевский, Н. В. Быковская, С. А. Афанасьев // 3-я Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях» НОЧУ ВО «Московский экономический институт» 27–28 октября 2020 г. – С. 124–133.
136. Совершенствование размещения как фактор устойчивого развития сельского хозяйства страны / А. И. Алтухов, Л. П. Силаева // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 12–20.
137. Солдаткин, В. А. Диверсификация как способ повышения устойчивости отечественной экономики / В. А. Солдаткин // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2009. – № 12. – С. 111–115.
138. Сорокина, Т. И. Выбор направлений диверсификации сельской экономики на основе оценки производственно-экономического и ресурсного потенциала территории / Т. И. Сорокина // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8. – ч. 3. – С. 394–399.

139. Социально-экономический потенциал муниципальных образований Нижегородской области в цифрах и картах. Статистический сборник. Нижний Новгород, 2019. – 212 с.

140. Социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири / П. М. Першукевич, С. А. Грибовский, А. Г. Синюков // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2012. – №2. – С. 72–78.

141. Справочник [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://spravochnick.ru/ekonomika/ponyatie_ekonomicheskogo_razvitiya/ustoychivoe_ekonomicheskoe_razvitiye/ (дата обращения: 20.11.2020)

142. Справочник агронома Нечерноземной зоны / В. С. Алексахова и др.; Под ред. Г. В. Гуляева. - М. : Агропромиздат, 1990. – 574 с.

143. Справочник кодов общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://код-оквэд.рф/> (Дата обращения: 20.11.2019).

144. Статистический ежегодник «Московская область». Статистический сборник. – М., 2021. – 240 с.

145. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегий : учеб. для вузов / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд, пер. с англ. под ред. Л. Г. Зайцева, М. И. Соколовой. – М. : Банки и биржи; ЮНИТИ, 1998. – 431 с.

146. Стратегический менеджмент: Курс лекций / В. Д. Маркова, С. А. Кузнецова – М. : Инфра–М / Новосибирск: Сибирское соглашение, 2004. – С. 288

147. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. – [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения: 20.11.2020).

148. Теоретические основы диверсификации производства в рыночной экономике: препринт. / А. Н. Петров, А. А. Бочаров – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1999 –16 с.

149. Теоретические подходы к устойчивому развитию сельских территорий / Е. В. Яроцкая, А. В. Хлевная // Вопросы и проблемы экономики и менеджмента в современном мире: Сборник научных трудов. – Омск : Инновационный центр развития образования и науки, 2015. – С. 117–119.

150. Теоретическое обоснование диверсификации бизнеса организации / Ж. В. Смирнова, В. Н. Копица // Московский экономический журнал. – 2020. – № 3. – С. 50.

151. ТестФирм [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.testfirm.ru/rating/01/> (дата обращения: 20.11.2019).

152. Технополисы – как живут IT-города России и мира [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://invlab.ru/technologii/kak-zhivut-it-goroda-rossii-i-mira/> (дата обращения 10.07 2021).

153. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / А. Н. Тарасов, Н. И. Антонова и др. – Ростов н/Д : ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.

154. Узун, В. Я. Обоснование необходимости перехода от политики развития сельских территорий к политике сельско-городского развития / В. Я. Узун // АПК: экономика, управление. – 2021. – №10. – С.87–97.

155. Узун, В. Я. Ограничение размера субсидий одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия / В. Я. Узун // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 12–31.

156. Указ Президента Российской Федерации № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 20.11.2020).

157. Управление занятостью в муниципальном образовании: анализ практики и пути совершенствования (на примере ГКУ МО Истринский центр занятости населения) / Н. В. Быковская, Е. В. Баришевский, Т. В. Юсупова // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2021. – № 38 (43). – С. 66–76.

158. Управление и конверсия: проблемы и перспективы: Монография / Ф. Е. Удалов, О. Ф. Удалов. – Н. Новгород : Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 1996. – 68 с.

159. Управление персоналом агропромышленного комплекса: учебное пособие / Н. К. Долгушкин, Р. А. Камаев, С. В. Орлов, Ю. А. Цыпкин, Е. И. Семенова, С. В. Дульзон, И. С. Феклистова. – М. : ООО «Издательство «Юнити-Дана», 2019. – 287 с.

160. Уроки информационного менеджмента / А. В. Костров, Д. В. Александров. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 304 с.

161. Устойчивое развитие сельских территорий. Вопросы стратегии и тактики / В. М. Баутин, М. С. Бунин, В. В. Козлов и др. - М. : ФГНУ "Росинформагротех", 2004. – 312 с.

162. Ушачев, И. Г. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 4. – С. 5–10.

163. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.fedstat.ru/Ведомства/ (дата обращения: 20.11.2021).

164. Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24837> (дата обращения: 20.11.2021).

165. Федеральный закон от 02.07.2021 г. № 296-ФЗ Об ограничении выбросов парниковых газов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47013> (дата обращения: 20.11.2021).

166. Федеральный центр «Агроэкспорт». Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://aemcx.ru/> (дата обращения: 20.11.2021).

167. Фокин, В. Я. Анализ структуры доходов населения монопрофильных территорий Пермского края / В. Я. Фокин // Дискуссия. – 2017. – №4(78). – С.72–79.

168. Фомичев, А. В. Особенности диверсификации в агропромышленном производстве / А. В. Фомичев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. – № 1–2. – С. 155–157.
169. Четошников, С. Г. О сущностном содержании социологического понятия "сельско-городские территории" / С. Г. Четошников // Омский научный вестник. – 2010. – № 6 (92). – С. 38–41.
170. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2020 году. Статистический бюллетень. М., 2021.
171. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2021 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282> (дата обращения 10.07 2021).
172. Экономическая безопасность и финансовая устойчивость предприятий / Д. А. Буряков, М. А. Велькович, А. В. Самойлов, А. Ю. Шатраков, Е. В. Юрченко. – Санкт-Петербург, 2011. – 376 с.
173. Экономическая синергетика: вопросы устойчивости / О. М. Белоцерковский, Г. П. Быстрой, В. Р. Цибульский. – Новосибирск, 2006. – 116 с.
174. Экономическая статистика: учебник / Под ред. Ю. Н. Иванова. Изд. 3-е, перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 736 с.
175. Экономические отношения агропредприятий в условиях интеграции: отраслевой аспект / Р. С. Шепитько, Г. А. Татаркина, И. Н. Соловьева. – Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2007. – 154 с.
176. Эффективное развитие экономики сельских территорий в условиях отраслевой диверсификации / И. В. Ковалева, Л. А. Семина // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 4 (33). – С. 135–139.
177. Эффективность государственного регулирования сельскохозяйственного производства / Е. В. Баришевский, Н. В. Быковская //

Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2021. – №34 (39). – С.67–70.

178. Эффективность интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе АПК России / Е. В. Закшевская, И. Ю. Федулова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2011. – № 4. – С. 188–192.

179. Barishevskiy E. V. Specialization and Diversification of Agricultural Production. Cooperation and Sustainable Development. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 245. Springer, Cham. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-77000-6_157 (дата обращения 10.07 2021).

180. Booz Allen, Hamilton. Diversification. A Survey of European Chief Executives / New York, 1985. – С. 378.

181. Climatefields URL: <https://www.climatefields.com/> (дата обращения 10.07 2021).

182. Mintsbergn., Global S. - Diversification and Diversificat / California Management Review Fall. – 1994. – Vol. 3. – P. 8 – 27.

183. The New Corporate Strategy H. Igor Ansoff. Assisted by Edward J. McDonnell. – 1965.

184. Yoshinara E., Sakuma A., Itami K. Стратегия диверсификации на японском предприятии – Tokyo, Nipon Keirai, 1979. – 434 с.

Приложение А
(справочное)

Таблица А1 – Показатели достижения целей устойчивого развития в России [131]

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	Население, проживающее за национальной чертой бедности, %	12,5	12,7	10,7	10,8	11,3	13,4	13,2	12,9	12,6	12,3*	12,1
1	Домохозяйства с нехваткой денег на неотложные платежи, %							17,2	15,6	14,2	11,8	
1	Реальные денежные доходы, %	105,4	101,2	105,8	104,8	99,2	96,4	95,5	99,8	101,1	101,7	
1	Доходы малоимущих к прожиточному минимуму, %				68,2	67,7	68,1	69,2	69,6	72		
1	Удельный вес социальных выплат в % к ВВП	12,4	10,7	10,6	11,3	10,9	11,6	11,9	11,8	10,7	10,7	
2	Распространенность недоедания, %				1,64					1,55		
2	Уровень отсутствия продовольственной безопасности (по шкале FIES), %									6.2 - умеренный и острый уровень; 0.3 - острый (тяжелый) уровень		
2	Неполноценное питание детей до 5 лет, %									3,1- истощение; 7,5 - ожирение		
2	Индекс сельскохозяйственного производства, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %	87,9	122,3	94,4	105,1	104,1	102,1	104,8	102,9	99,8	104,3	
2	Домохозяйства с нехваткой денег на еду, %	1,8	1,5	1,4	1,2	1,1	1,2	1,0	0,9	0,9	0,5	

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
3	Материнская смертность, на 100 тыс. родившихся живыми, чел.	16,5	16,2	11,5	11,3	10,8	10,1	10,0	8,8	9,1	9,0	11,2
3	Смертность от ДТП, на 100 тыс. населения, чел.	14,0	13,5	14,4	14,3	14,1	12,2	10,8	10,2	9,7	9,2	9,5
3	Употребление табака лицами 15 +, %		25,7			22		23,1		22		
3	Обеспеченность врачами, на 10 тыс. населения, чел.									47,9	48,7	
3	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	68,9	69,8	70,2	70,8	70,9	71,4	71,9	72,7	72,9	73,3	
3	Ожидаемая продолжительность здоровой жизни, лет										60,3	58,9
3	Смертность трудоспособного населения, на 100 тыс. населения, чел.	634,0	600,9	575,7	560,9	565,6	546,7	525,3	484,5	482,2	470,0	
3	Население, занимающееся физкультурой и спортом, %										27,5	
4	Взрослые с навыками ИКТ, в % от общей численности населения в возрасте 15-74 лет, до 2017 г. - в возрасте 15-72 лет				69,3	70,7	72,7	74,3	75,5	77,3	75,5	75,4
4	Молодежь с навыками ИКТ, в % от общей численности населения в возрасте 15-24 лет				92,7	93,5	94,1	94,7	94,1	94,2	92,9	92,2
4	Валовой коэффициент охвата программами высшего образования, %					32,9	32,1	31,8	32,1	32,7	32,2	
4	Дошкольные образовательные организации с безбарьерной средой, %						15,8	16,34	17,1	18,0	20,2	
4	Уровень образования, %										63,24	
5	Женщины в возрасте 20-24 лет, вступившие в ранний брак (союз), %								до 15 лет - 0,3; до 18 лет -			

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
									5,9			
5	Время на неоплачиваемый домашний труд, %										13,6	
5	Женщины в национальных парламентах, % (по состоянию на 1 января текущего года)					12,4	14,4	14,4	16,2	16,4	16,7	16,5
5	Женщины на руководящих должностях, %		48,2		47		47,5		48,5		49,7	
5	Занятость женщин с детьми дошкольного возраста, %										67,0	
5	Женщины с детьми дошкольного возраста, прошедшие переобучение / повышение квалификации, чел.			9528	13141	16065	17849	18494	17902	18175	19493,0	
6	Население, использующее безопасное водоснабжение, %									93,6		95,2
6	Население, использующее безопасные услуги санитарии, %									85,8		88,3
6	Очищенная сточная вода, %	10,2	10,3	9,8	10,1	11,1	11,6	11,8	12,5	13,4	14,8	
6	Обеспечение качественной питьевой водой, %									85,6	85,5	
6	Очищенная прибрежная полоса, тыс. км										24,02	
7	Доступ населения к электроэнергии, %							100		100		100
7	Энергоемкость ВВП, кг условного топлива на 10 тыс.руб., в постоянных ценах 2012 г.			129,7	125,9	126,8	129,6	131,6	131,9	131,6		
7	Электроэнергия от возобновляемых источников энергии, %	-	-	15,3	17,1	16,4	15,8	17,0	17,0	17,3	17,6	
7	Производство электроэнергии от возобновляемых источников								186145,7	192519,9	196760,3	

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	энергии, ГВтч											
	гидроэлектростанции								185013,1	191141,8	194717,4	
	солнечные электростанции								557,5	719,9	1279,4	
	ветровые электростанции								140,1	231,9	330,8	
	геотермальные электростанции								435	426,3	432,7	
7	Инвестиции в производство электроэнергии из возобновляемых источников ¹⁾ , тыс. руб.	293425	1501073	1395518	2193347	4007565	6873334	12967275	19321360	32152254	77834900	
8	Индекс производительности труда, % к предыдущему году			103,8	102,1	100,8	98,7	100,1	102,1	102,8	102,0	99,6
8	Неформальная занятость в несельскохозяйственном секторе ²⁾ , %	12,0	13,6	14,7	15,5	16,0	16,2	16,6	16,7	16,9	17,4	16,9
8	Уровень безработицы ³⁾ , %	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6	5,5	5,2	4,8	4,6	5,8
8	Молодежь, которая не учится, не работает и не приобретает профессиональных навыков ⁴⁾ , %	13,8	12,7	12,0	11,8	12,0	12,0	12,4	10,5	10,2	10,6	10,9
8	Детский труд ⁵⁾ , %									0,4		0,4
8	Работники с заработной платой ниже прожиточного минимума, %		13,1		7,8		10,7		7,3		3,3	
8	Занятые в сфере МСП, включая ИП, чел.									19567827	19117763	
8	Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики, относительно 2017 г., %										109,1	
9	Выбросы парниковых газов на единицу ВВП, без учета ЗИЗЛХ**, т на млн руб.	44,4	35,2	31,5	28,6	26,4	25,2	24,4	23,4	21,4		
9	Исследователи на миллион жителей, чел.	3094,3	3128,7	3097,9	3066,7	3041,5	3065,1	2921,5	2795,6	2764,5	2730,3	2718

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
9	Исследователи моложе 39 лет, %	35,5	37,5	38,6	40,3	41,3	42,9	43,3	43,9	43,9	44,2	
9	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП, %		19,6	20,2	21,0	21,6	21,1	21,3	21,8	21,1	21,6	
9	Домохозяйства с доступом к Интернету, %				67,2	69,9	72,1	74,8	76,3	76,6	76,9	
9	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1000 кв. км территории			54	58	60	61	62	62	63	64	
9	Индекс качества транспортной инфраструктуры, %									100,1	101,7	-
9	Автодороги регионального значения, соответствующих нормативным требованиям, %										44,5	
10	Оплата труда наемных работников в ВВП, %		43,9	44,3	46,3	47,4	47,8	48,2	47,8	45,0	45,7	
10	Иностранные граждане и лица без гражданства, %			7	7,3	7,5	6,8	6,6	6,3	6,6	7,2	
10	Социальные выплаты населению с наименьшими доходами, %				14,5	14,2	15,6	14,7	14,6	14,4		
10	Коэффициент Джини	0,421	0,417	0,420	0,417	0,415	0,412	0,412	0,411	0,413	0,411*	
10	Соотношение средней заработной платы 10% наиболее к 10% наименее оплачиваемых работников организаций, раз		16,1		15,8		14,5		14,1		13	
10	Население с доходом ниже 50% медианного эквивалентного располагаемого денежного дохода, %				14,9	14,3	14,3	14	12,8	14,3		
11	Соотношение темпа ввода жилых домов к темпу роста	0,98	1,06	1,05	1,07	1,18	1,01	0,94	0,99	0,96	1,06	

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	населения											
11	Домохозяйства, указавшие на стесненные условия проживания, %		27,6			23,5		25,9		22,5		
11	Освещенность городов, %	66,4	67,2	66,9	67	67,8	67,7	68,5	69,2	69,7	70,3	
11	Площадь зеленых насаждений в пределах городской черты, %	24,94	25,15	25,63	25,41	25,63	25,39	25,59	24,27	23,65	23,70	
11	Города с высоким загрязнением воздуха ⁶⁾ , ед.	135	119	138	123	51	44	44	44	46	40	
11	Население, проживающее в аварийном жилищном фонде, %						0,63	0,51	0,55	0,66	0,7	
11	Уровень доступности жилья, %										48,2	
12	Утилизированные и обезвреженные отходы производства и потребления, в % к образованным								52,5	52,6	50,1	
12	Эколого- просветительские объекты в заповедниках и национальных парках, ед.	1462	1521	1579	1699	1594	1697	1784	1802	1875	1917	
	музеев	114	113	115	120	120	128	127	127	137	129	
	визит-центров	203	223	246	249	295	307	318	302	302	291	
	экотроп и маршрутов	1145	1185	1218	1330	1179	1262	1339	1373	1436	1497	
12	Потребление топливно-энергетических ресурсов на одного занятого, т усл. топлива			13	12,8	13,1	13	12,5	12,8	13,1		
12	Компании, размещающие нефинансовую отчетность в форме открытых данных, ед.										92	
13	Природные чрезвычайные ситуации, ед.	118	65	148	116	44	45	54	42	44	49	
13	Погибшие в результате природных чрезвычайных ситуаций, чел.	37	2	185	6	11	43	3	33	8	34	
13	Расходы бюджета на защиту от	89,3	109,1	123,4	134,8	132,7	134,1	121,7	125,1	114,7	125,1	

[illegible]

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
15	Площадь лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений, %	65,1	51	58,9	63,1	51,1	50,6	60,5	68,9	72,9	80,7	
15	Индекс объема природоохранных расходов на сохранение биоразнообразия, в % к предыдущему году, в сопоставимых ценах				93,7	105,9	115,5	76,4	115,6	105,0	104,2	
15	Рекультивированные земли, га			75597,7	74651,3	84388,5	86552,4	92051,8	98672,9	59397,5	102225,4	
16	Население, получающее госуслуги через Интернет, в % от общей численности населения в возрасте 15-72 лет				10,7	10,6	18,4	28,8	42,3	54,5	56,5	
16	Индекс открытости бюджета (Open Budget Index)	60		74			74		72		74	
16	Позиция в рейтинге ведения бизнеса в стране («Doing business»)	124	120	112	92	62	51	40	35	31	28	
16	Позиция в рейтинге доступности кредитования для малого и среднего бизнеса («Getting credit»)	89	98	104	109	61	42	44	29	22	25	
16	Предприятия, столкнувшиеся со взяточничеством***, %							-/ 33,3	40 / 35	37,6/ 30,7	48,7/ 46,2	
17	Национальный бюджет, формируемый внутренними налогами, %	55,91	57,07	53,99	53,31	53,85	57,63	57,87	62,09	63,24	69,95	
17	Чистый объем официальной помощи в целях развития к валовому национальному доходу, %	0,03	0,03	0,02	0,03	0,05	0,09	0,10	0,08	0,06	0,07	
17	Объем финансовой и технической помощи	472,39	478,99	465,01	713,66	875,85	1161,40	1258,04	1189,60	999,08	1131,69	

Цель	Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	развивающимся странам, млн долл. США											
17	Доля развивающихся и наименее развитых стран в экспорте, импорте России ⁷⁾ , %											
	экспорт	21,6	23,5	23,1	23,1	26,5	29,0	31,2	32,8	33,4	33,7	
	импорт	31,1	30,2	30,4	31,9	33,3	36,3	37,6	38,2	38,9	39,6	
17	ВВП по паритету покупательной способности на душу населения, долл. США	20490	22799	24303	26074	25762	24085	24125	26006	28764	29175	
17	ВРП на душу населения, руб.	263828,6	317515,3	348641,5	377006	405147,7	449097,9	472049,9	508009,4	578740		
17	Доля населения, пользующегося Интернетом, %					67,2	70,1	73,1	76	80,9	82,6	85,0

Примечание. * Предварительные данные

** ЗИЗЛХ - сектор "Землепользование, изменение землепользования и лесное хозяйство"

*** Данные предоставляются по полугодиям

1) За 2010-2016 годы приведены данные по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2007, за 2017-2019 годы - ОК 029-2014 (ОКВЭД2)

2) Рассчитывается, как отношение численности занятых в неформальном секторе экономики, к общей численности занятого населения (во всех видах экономической деятельности, за исключением сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства рыболовства и рыбоводства). К занятым в неформальном секторе относятся лица, которые в течение обследуемого периода были заняты, по меньшей мере, в одной из производственных единиц неформального сектора независимо от их статуса занятости и от того, являлась ли данная работа для них основной или дополнительной. В качестве критерия определения единиц неформального сектора принят критерий отсутствия государственной регистрации в качестве юридического лица. К занятым в неформальном секторе относятся: индивидуальные предприниматели; лица, работающие по найму у индивидуальных предпринимателей и физических лиц; помогающие члены семьи в собственном деле, принадлежащем кому-либо из родственников; работающие на индивидуальной основе, без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Данные по населению до 2017 г. в возрасте 15-72 лет, с 2017 г. - в возрасте 15 лет и старше.

3) По методологии Международной организации труда. Данные по населению до 2017 г. в возрасте 15-72 лет, с 2017 г. - в возрасте 15 лет и старше.

4) Рассчитывается как отношение численности молодежи в возрасте 15-24 лет, которая не учится, не работает и не приобретает профессиональных навыков (включаются безработные и лица, не входящие в состав рабочей силы, в возрасте 15-24 лет, которые не обучаются в образовательной организации или в организации, осуществляющей обучение профессии рабочего (должности служащего) на курсах), к общей численности молодежи этой возрастной группы, в процентах. До 2017 года из данных не исключались лица, которые обучались в организации на курсах для получения профессии рабочего (должности служащего).

5) Процентная доля детей в возрасте от 5 до 17 лет, занятых детским трудом, определяется по соответствию критерию "наличие работы с продолжительностью 43 и более часов в неделю". По возрастной группе 5-14 лет данные, соответствующие указанному критерию продолжительности работы, отсутствуют.

6) С 2014 г. изменились нормативы качества воздуха (ПДК)

7) Классификация на основе Решения Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 № 130 (ред. от 14.06.2018) О едином таможенно-тарифном регулировании Евразийского экономического союза

Приложение Б
(справочное)

Таблица Б1 – Методы оценки диверсификации²¹

Метод	Расчет	Формула
Метод структурных сдвигов	Прирост регионального показателя делится на три основные составляющие: национальный компонент (национальный сдвиг), компонент отраслевой структуры (отраслевой сдвиг) и региональный компонент (региональный сдвиг). Проведение такой оценки по секторам позволяет распределить на составные части суммарный по региону показатель и дать оценку каждому из компонентов анализируемого показателя: национальному, региональному и отраслевому [21, С.392].	$E_{if}^t - E_{if}^{t-1} = NY_{if}^t + OY_{if}^t + RY_{if}^t$ где E_f - совокупный прирост регионального показателя; $NY_{if}^t = E_{if}^{t-1} \frac{E_f^t}{E_f^{t-1}}$ - национальный компонент if t для каждого сектора (i) рассчитывается как часть прироста в году t каждого показателя на мезоуровне (E_f) к пропорционально росту этого же показателя на макроуровне (E_f); $OY_{if}^t = E_{if}^{t-1} \left(\frac{E_{if}^t}{E_{if}^{t-1}} - \frac{E_f^t}{E_f^{t-1}} \right)$ - отраслевой компонент if t - доля прироста специфических отраслевых показателей на региональном уровне, отражающих их возможный прирост для каждого сектора экономики на мезоуровне, если темпы изменения показателей будут соответствовать макроэкономическим темпам роста; $RY_{if}^t = E_{if}^{t-1} \left(\frac{E_{if}^t}{E_{if}^{t-1}} - \frac{E_{if}^{t-1}}{E_{if}^{t-1}} \right)$ - региональный сдвиг if t показывает разность значений реального и прогнозного приростов этого показателя при равном увеличении доли сектора на мезо- и макроуровнях.
Коэффициент энтропии	Коэффициент оценивает степень диверсифицированности экономики, ориентируясь на пропорциональное распределение ее секторов. Высокое значение показателя свидетельствует о значительном уровне	$S = \sum_{i=1}^m Y_i \ln \frac{1}{Y_i}$ где m - общее количество секторов экономики;

²¹ Составлено автором по данным [84]

Метод	Расчет	Формула
	диверсификации, низкое - о специализации экономики. Минимальное значение коэффициента энтропии (ноль) может быть получено в тех случаях, когда специализация максимальна, и вся деятельность сконцентрирована в одном секторе. И наоборот, максимальное значение коэффициента достигается, когда доли всех секторов равны.	i - удельный вес каждого сектора в их общем объеме
Коэффициент Херфиндаля	Определяется как сумма квадратов долей регионального рынка, занимаемого каждым из секторов. Чем выше значение данного показателя, тем ниже уровень диверсификации, но выше уровень концентрации и, наоборот, чем ниже индекс Херфиндаля, тем больше регионы имеют разнообразную структуру экономической активности.	$H = \sum_{i=1}^m Y_i^2.$ Y – доля регионального рынка
Коэффициент Хэчмена	Базируется на расчете коэффициента локализации, который определяется как удельный вес (доля) выбранного показателя. Если показатель превышает единицу, то сектор относится к специализированному. Сумма региональных коэффициентов локализации, взятых в соответствии с их долей в секторе в общем показателе по региону, представляет собой коэффициент Хэчмена. Если значение данного коэффициента равно единице, то региональная структура полностью соответствует федеральной, а при нулевом значении эти структуры различны.	$L = \frac{Y_i^f}{Y_i^F}$ L – коэффициент локализации; f - показатель на региональном уровне; F показатель на федеральном уровне. $I = \frac{1}{\sum_{i=1}^m (L \times Y_i^f)}.$
Структурный коэффициент [74]	Структурный коэффициент вклада добавленной стоимости конкретного вида экономической деятельности в валовой региональный продукт, который определяется как частное от деления доли добавленной стоимости в валовом региональном продукте конкретного региона к доле в целом по стране. Вывод об уровне диверсифицированности основывается на величине дисперсии (D) структурного коэффициента (СК): высокие значения дисперсии свидетельствуют о специализации экономики, а низкие - о ее диверсифицированности.	$СК = \frac{dr}{drf}$ dr - доли добавленной стоимости в валовом региональном продукте конкретного региона; drf - удельный вес добавленной стоимости этого вида в целом по стране.
Коэффициент отраслевой	Показывает разнообразие видов деятельности в регионе, рассчитывается как величина, обратная индексу Херфиндаля. Чем выше значение коэффициента отраслевой диверсификации, тем	$KD = \frac{1}{\sum_{i=1}^m Y_i^2}$

Метод	Расчет	Формула
диверсификации [133]	больше устойчивость и меньше риски; чем оно ниже, тем более существенное влияние на экономику может оказать спад производства или активности в ведущих для региона видах деятельности.	
Ковариация (совместная вариация)	Ковариация (совместная вариация) результатов осуществления различных видов хозяйственной деятельности. Чем меньше ковариация, тем больше устойчивость общих результатов от сочетания разных производств. Оценка ковариативных свойств пары переменных (или временных рядов) может быть проведена на основе коэффициента корреляции между ними. Чем ближе коэффициент корреляции к единице, тем меньше эффект от сочетания производств в смысле устойчивости общего результата. Наибольшая устойчивость совместных результатов достигается при отрицательной корреляции между исследуемыми временными рядами. Однако за большую устойчивость результата приходится платить снижением среднего, ожидаемого уровня эффекта (например, дохода) [76].	

Приложение В
(обязательное)

Таблица В1 – Выбранные показатели для оценки устойчивости развития Нижегородской области по направления развития²²

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<i>I группа – показатели социально-экономического развития</i>								
Численность населения (оценка на конец года), тыс. чел.	3289,8	3281,5	3270,2	3260,3	3247,7	3234,8	3214,6	3203,0
Из общей численности – население в трудоспособном возрасте, тыс. чел.	1946,4	1915,3	1880,9	1844,0	1810,7	1781,6	1750,8	1776,2
Число родившихся на 1000 чел. населения	11,8	11,8	11,9	12,3	11,9	10,5	9,9	9,0
Число умерших на 1000 чел. населения	16,1	15,9	15,9	15,5	15,4	14,7	15,0	14,6
Естественный прирост, убыль (-) на 1000 чел. населения	-4,3	-4,1	-4,0	-3,2	-3,5	-4,2	-5,1	-5,6
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет: все население	68,98	69,42	69,53	70,17	70,75	71,88	71,69	72,32
Валовой региональный продукт: на душу населения, руб.	255723	281581	308152	338304	356726	389339	424086	432144
Потребление продуктов питания на душу населения в год, кг:								
мясо и мясопродукты, включая субпродукты II категории и жир-сырец	71	73	72	72	76	80	80	81
молоко и молочные продукты	248	249	248	241	239	235	235	238
картофель	96	91	100	103	95	100	100	103
овощи и продовольственные бахчевые культуры	102	89	86	84	85	85	85	83
хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	102	100	109	107	108	111	111	108
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, м ²	24,8	25,1	25,5	26,1	26,3	26,7	27,3	27,8
в городских поселениях	23,4	23,7	24,0	24,5	24,6	25,0	25,4	25,8
в сельской местности	30,0	30,6	31,3	32,4	33,0	33,6	34,4	35,6

²² Составлено автором по данным: [2; 3; 128]

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, тыс. чел.	976,0	977,8	985,5	987,4	954,1	870,1	873,8	873,9
Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	563	612	636	667	716	692	722	779
Число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, тыс.	113,7	106,6	99,3	71,0	68,8	68,2	66,2	66,0
Среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.	1112	1126	1139	1060	1311	1429	1463	1520
<i>2 группа - производство сельскохозяйственной продукции</i>								
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах), млн руб.	44312	50224	62019	67203	67368	69004	67560	77522
Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га.	1172,1	1171,5	1131,2	1113,9	1126,2	1133,3	1101,9	1102,7
Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, в процентах от всей посевной площади:								
зерновые и зернобобовые культуры	45,7	46,4	46,7	50,4	51,8	49,4	49,5	50,0
технические культуры	8,6	9,4	7,4	4,6	5,6	5,9	5,8	6,3
картофель и овощебахчевые культуры	5,2	4,6	4,4	4,4	4,1	3,9	3,9	3,7
кормовые культуры	40,6	39,5	41,4	40,6	38,5	40,8	40,8	40,0
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий (на конец года), тыс. голов:								
крупный рогатый скот	306,1	294,3	284,9	277,2	267,1	260,9	249,6	248,4
в том числе коровы	134,6	130,5	127,4	122,4	116,8	113,5	109,2	107,7
свиньи	130,1	152,6	161,4	244,3	188,8	170,7	246,0	258,5
овцы и козы	75,0	73,9	72,2	72,3	68,3	71,9	65,0	67,0
Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т:								
зерно (в весе после доработки)	931,9	918,1	1132,8	1149,8	1128,6	1325,1	1151,3	1218,8
льноволокно	3,6	3,8	1,4	2,1	2,2	2,3	3,4	4,6
сахарная свекла	290,9	280,3	136,7	209,8	196,7	307,8	300,6	460,6
семена подсолнечника (в весе после доработки)	7,7	1,1	6,0	0,0	8,7	16,6	10,7	6,2
картофель	763,1	677,8	723,2	793,2	709,1	740,2	757,6	840,2

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
овощи	271,2	234,9	215,2	202,0	211,5	198,9	188,5	191,2
скот и птица на убой (в убойном весе)	88,9	94,6	93,5	97,3	110,6	105,6	104,4	119,2
молоко	611,7	611,9	619,8	619,8	598,2	602,8	605,7	623,4
яйца, млн шт.	1282,0	1351,8	1339,5	1341,1	1375,0	1394,1	1397,4	1387,2
<i>3 группа - эффективность сельского хозяйства</i>								
Удельный вес убыточных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, %	25,7	21,7	19,0	18,5	22,0	19,1	20,2	18,0
Прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов (млн руб.)	1 823	1 161	3 520	2 790	1 542	2 804	3 191	2 768
Бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности, сельскохозяйственных организаций (млн руб.)	3 943	4 195	3 787	2 694	2 532	2 458	2 669	2 629
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов, %	-9,4	-12,7	-1,0	0,3	-3,1	1,1	-1,5	0,4
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, %	8,0	4,9	13,4	9,6	4,8	8,9	9,0	7,1
<i>4 группа - занятость сельского населения и уровень его жизни</i>								
Численность работников, занятых в государственных органах и органах местного самоуправления, тыс. чел.	33,2	32,7	47,4	45,5	47,9	48,6	48,3	48,7
Численность безработных, тыс. чел.	98,1	75,8	75,2	75,2	76,3	75,2	73,1	71,4
Уровень безработицы, процентов	5,4	4,3	4,2	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1
Численность незанятых граждан, состоящих на учете в органах службы занятости населения в целях поиска подходящей работы (на конец года), тыс. чел.	14,1	11,0	11,0	13,6	12,5	10,9	9,1	9,3
из них признаны безработными	11,3	8,6	8,7	11,1	9,7	7,6	6,5	7,1
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	21732	24364	27049	30003	30057	30326	31408	33817
Реальные денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	110,9	105,2	102,1	95,8	94,2	96,4	99,4	102,5

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	16111	19948	21283	21628	22591	24239	25998	27747
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	20959	23573	25497	26481	28399	30387	32949	35212
Средний размер назначенных пенсий, руб.	8982	9842	10675	11870	12221	13140	13928	14754
Реальный размер назначенных пенсий ³ , в процентах к предыдущему году	102,7	102,9	97,4	102,9	97,9	104,6	100,5	103,4
Численность пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, тыс. чел.	1020	1027	1032	1041	1046	1050	1054	1044
Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума к общей численности населения субъекта, процентов	10,3	9,0	8,8	9,9	9,8	10,0	9,5	9,5
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации на 1000 детей в возрасте 1 – 6 лет	265	336	319	310	304	290	269	255
Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, в процентах от численности детей в возрасте 1 – 6 лет	74,9	75,0	75,7	78,0	77,8	77,4	78,3	79,7
Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. чел.	285	286	290	298	310	318	325	333
Численность студентов, обучающихся по программам подготовки среднего профессионального образования, тыс. чел.:								
квалифицированных рабочих, служащих	15,4	14,6	13,8	13,5	11,6	10,8	10,6	10,5
специалистов среднего звена	49,1	48,6	48,9	50,0	53,2	55,3	59,2	62,3
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. человек	138,0	125,0	111,1	98,2	90,9	88,2	84,8	83,5
Численность врачей, человек: на 10 000 населения	46,4	49,4	49,2	47,4	47,4	46,8	47,6	48,3
Численность среднего медицинского персонала, человек на 10 000 населения	112,8	115,5	113,6	113,6	112,3	110,1	109,1	107,8
Число больничных организаций	153	148	133	137	132	135	140	136
Число больничных коек на 10 000 населения	104	103	98	89	87	88	90	88
Число амбулаторно-поликлинических организаций	399	407	469	643	642	636	622	621

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 10 000 населения	264	272	277	290	303	293	297	299
<i>5 группа - использование земель</i>								
Внесение минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях	266,6	257,3	241,1	200,6	214,0	275,6	295,7	314,9
Внесение органических удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях	1623,8	1449,5	1493,7	1657,6	1721,4	1801,2	1983,4	2228,0
Общая земельная площадь, используемая предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	3052,6	3037,3	3027,1	3084,4	3 083,0	3 081,5	3 087,3	2 997,9
Площадь сельскохозяйственных угодий, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	2811,3	2800,5	2791,3	2789,6	2 794,1	2 793,3	2 799,4	2 797,0
Площадь пашни, используемой предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	1960,8	1954,4	1948,5	1946,4	1 951,6	1 949,8	1 953,2	1 953,1
Площадь залежей, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством	93,5	90,6	90,0	90,9	91,0	92,4	92,6	89,8

Таблица В2 – Выбранные показатели для оценки устойчивости развития Московской области по направления развития²³

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<i>1 группа – показатели социально-экономического развития</i>								
Численность населения (оценка на конец года), тыс. чел.	7048,1	7133,6	7231,1	7318,6	7423,5	7503,4	7599,7	7690,9
Из общей численности – население в трудоспособном возрасте, тыс. чел.	4308,6	4316,2	4323,1	4313,1	4319,1	4315,7	4332,4	4460,4
Число родившихся на 1000 населения	11,9	12,1	12,5	12,9	13,1	11,9	11,0	9,5
Число умерших на 1000 населения	14,3	13,9	13,8	13,0	13,0	12,3	12,2	12,0
Естественный прирост, убыль (-) на 1000 населения	-2,4	-1,8	-1,3	-0,1	0,1	-0,4	-1,2	-2,5
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет: все население	70,40	70,78	70,94	72,26	72,50	73,34	73,52	73,86
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	336651	359047	381893	437249	496849	506478	556414	666819
Потребление продуктов питания на душу населения в год, кг:								
мясо и мясопродукты, включая субпродукты II категории и жир-сырец	104	107	106	106	106	106	105	106
молоко и молочные продукты	265	267	249	240	240	242	235	240
картофель	97	91	88	90	91	85	85	92
овощи и продовольственные бахчевые культуры	101	100	101	102	105	104	110	114
хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	118	117	121	123	122	122	120	119
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, м ²	29,8	26,7	29,4	33,4	33,7	31,8	32,7	33,5
в городских поселениях	26,2	25,8	28,5	33,3	34,1	31,8	34,8	37,0
в сельской местности	45,6	31,0	33,5	33,5	32,0	31,6	23,6	18,0
Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, тыс. чел.	1884,8	1859,4	1879,8	1872,6	1856,7	1842,5	1874,6	1876,4
Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	710	756	817	848	870	913	905	889
Число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, тыс.	172,8	155,2	148,2	146,2	145,9	141,2	133,5	129,4

²³ Составлено автором по данным: [2; 3; 128]

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.	1038	1032	1173	1261	1396	1420	1439	1627
<i>2 группа - производство сельскохозяйственной продукции</i>								
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах), млн руб.	79735	74611	84738	96826	98364	87546	108423	118482
Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га	517,0	497,4	509,5	569,4	595,5	597,9	578,9	568,0
Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, в процентах от всей посевной площади:								
зерновые и зернобобовые культуры	18,3	19,8	20,3	23,5	24,3	24,8	23,7	26,0
технические культуры	0,3	1,4	1,9	3,1	4,9	4,6	5,7	4,9
картофель и овощебахчевые культуры	12,1	11,0	10,4	9,4	8,7	8,5	8,7	8,8
кормовые культуры	69,3	67,8	67,5	64,1	62,0	62,2	62,0	60,2
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий (на конец года), тыс. голов:								
крупный рогатый скот	238,9	233,7	223,8	217,7	213,2	213,2	205,7	206,6
в том числе коровы	110,6	105,9	103,6	99,9	98,1	99,4	96,0	95,2
свиньи	310,4	260,3	265,7	303,8	323,6	321,0	328,3	328,6
овцы и козы	66,1	70,1	77,8	56,2	61,9	63,6	65,3	67,6
Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т:								
зерно (в весе после доработки)	240,4	177,8	286,0	417,5	357,5	426,7	369,3	388,3
льноволокно								
сахарная свекла								
семена подсолнечника (в весе после доработки)								
картофель	753,4	573,1	634,2	762,4	671,8	620,8	610,5	715,7
овощи	584,3	486,4	493,6	566,4	575,3	513,7	531,4	578,1
скот и птица на убой (в убойном весе)	215,5	208,9	184,7	202,2	220,2	228,0	241,0	241,2
молоко	693,0	643,9	637,4	631,1	628,9	647,9	656,5	679,0
яйца, млн шт.	249,5	251,4	239,0	206,8	186,0	139,3	139,7	131,6
<i>3 группа - эффективность сельского хозяйства</i>								

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Удельный вес убыточных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, %	34,0	37,2	28,9	24,9	28,1	29,8	32,9	35,5
Прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, млн руб.	4901	998	4188	5896	4787	2681	6216	2238
Бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности, сельскохозяйственных организаций, млн руб.	1883	3277	2673	2650	2536	3335	5799	4864
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов, %	7,1	-5,4	3,4	6,2	3,8	-1,1	0,6	-4,0
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, %	11,5	2,4	9,4	11,3	8,0	4,4	8,6	3,4
<i>4 группа - занятость сельского населения и уровень его жизни</i>								
Численность работников, занятых в государственных органах и органах местного самоуправления, тыс. чел.	58,4	59,7	86,4	78,7	78,2	77,5	78,1	76,2
Численность безработных, тыс. чел.	116,3	108,0	104,9	129,3	133,2	131,1	110,6	114,1
Уровень безработицы, процентов	2,9	2,8	2,7	3,3	3,3	3,2	2,7	2,7
Численность незанятых граждан, состоящих на учете в органах службы занятости населения в целях поиска подходящей работы (на конец года), тыс. чел.	26,5	22,7	26,9	38,8	31,8	27,5	23,0	26,5
из них признаны безработными	20,7	17,7	19,8	29,6	27,3	21,8	18,9	22,6
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	30572	32969	34589	38463	41276	42345	44707	47201
Реальные денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	112,9	101,6	97,7	97,5	99,7	100,0	102,6	102,1
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	20553	23007	25576	27730	29677	32159	35199	37972
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	32303	35690	38598	40643	42656	46836	51938	55555
Средний размер назначенных пенсий, руб.	9825	10816	11751	13020	13401	14308	15124	15952

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году	...	102,9	96,8	98,8	97,6	103,6	99,7	103,7
Численность пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, тыс. чел.	1841	1871	1898	1940	1968	1998	2029	2025
Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума к общей численности населения субъекта, %	6,9	7,5	7,6	8,3	7,8	7,9	7,3	7,3
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации на 1000 детей в возрасте 1–6 лет	412	438	407	395	402	389	358	363
Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, в процентах от численности детей в возрасте 1–6 лет	65,8	67,2	69,5	71,1	71,2	70,7	70,9	72,9
Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. чел.	635	657	693	731	777	820	861	905
Численность студентов, обучающихся по программам подготовки среднего профессионального образования, тыс. чел.:								
квалифицированных рабочих, служащих	28,6	24,9	22,8	21,0	16,5	18,6	17,8	17,9
специалистов среднего звена	61,2	56,3	62,3	64,2	71,2	76,9	82,0	86,1
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. человек	145,1	145,7	130,1	112,0	86,8	77,1	81,8	81,0
Численность врачей, человек на 10 000 населения	38,9	39,0	38,1	38,0	38,0	38,2	38,2	42,6
Численность среднего медицинского персонала, человек на 10 000 населения	75,9	76,7	75,8	79,9	77,8	76,5	72,7	78,5
Число больничных организаций, ед.	214	185	193	193	186	186	176	155
Число больничных коек на 10 000 населения, ед.	81	79	77	76	74	72	69	82
Число амбулаторно-поликлинических организаций, ед.	1050	979	1106	1044	1153	1086	1123	1187
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену: на 10 000 населения	219	216	215	214	210	210	208	242
5 группа – использование сельскохозяйственных земель								
Внесение минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организация, тыс. ц д.в.	210,1	164,8	181,2	201,1	200,0	204,0	238,0	250,9

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Внесение органических удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях, тыс. т	989,6	1081,8	1053,0	1149,7	1205,4	1065,2	1032,1	957,9
Общая земельная площадь, используемая предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством, тыс. га	1810,5	1782,9	1774,0	1778,0	1786,0	1797,7	1799,1	1799,0
Площадь сельскохозяйственных угодий, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством, тыс. га	1465,2	1457,7	1448,6	1449,1	1446,3	1446,8	1446,6	1446,8
Площадь пашни, используемой предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством, тыс. га	1072,6	1062,2	1056,3	1057,8	1051,9	1051,4	1051,2	1051,2
Площадь залежей, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством, тыс. га					6,7	6,7	6,7	6,7

Таблица В3 – Относительные показатели для сравнительной оценки развития сельских территорий Нижегородской области на уровне муниципальных районов

Муниципальный район	Отгружено товарной продукции на 1 работника	Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 10000 человек населения	Удельный вес прибыльных организаций	Внесено минеральных удобрений на 100 га посевных площадей	Среднегодовая численность работников организаций на 10000 человек населения	Среднегодовая численность муниципальных организаций на 10000 человек населения	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10000 человек населения	Доля налоговых и неналоговых доходов	Среднемесячная номинальная заработная плата крупных и средних коммерческих организаций	Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных детских дошкольных учреждений	Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных общеобразовательных учреждений	Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных учреждений культуры и искусства	Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных учреждений физкультуры и спорта	Среднемесячная заработная плата работников организации без малых предприятий по виду деятельности сельское и лесное хозяйство охота рыболовство	Оборот розничной торговли на 1000 человек населения	Оборот организаций общественного питания на 1000 человек населения	Индекс численности населения	Соотношение числа родившихся к умершим	Соотношение числа прибывших и выбывших	Отношение численности населения трудоспособного возраста к численности населения	Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя	Общая площадь жилых помещений, введенных за год в расчете на одного жителя	Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, получающих дошкольное образование	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений не в аварийном состоянии	Доля протяженности автомобильных дорог, отвечающих требованиям	Текущие затраты на охрану окружающей среды на 1000 человек населения	Индекс затрат на охрану окружающей среды
Ардатовский	0,2	0,08	0,98	1,4	0,89	0,87	0,65	3,07	0,86	0,98	1,02	0,98	0,95		0,92	0,05	0,99	1,12	0,96	1	0,94	0,2	0,08	0,98	1,4	0,89	0,87
Арзамасский	0,97	0,47	1,15	1,68	0,84	0,79	0,68	0,98	1,09	0,97	0,93	0,75		1	0,53	0,37	1	0,93	0,89	1	0,93	0,97	0,47	1,15	1,68	0,84	0,79
Балахнинский	1,89	1,21	1,19		1,12	0,63	1,02	0,93	1,21	1,05	1,05	1,14	0,91	1,14	1,31		1,01	1,1	1,24	0,98	0,92	1,89	1,21	1,19		1,12	0,63
Богородский	0,99	2,51	0,91	1,3	0,69	0,72	1,5	0,83	1,1	0,97	1,05	0,92	1,18	1,19	1,17		1,03	1,44	1,78	1,03	1,16	0,99	2,51	0,91	1,3	0,69	0,72
Большеболдинский	0,38	0,27	0,59	1,1	1,19	1,22	0,99	0,82	1	1,16	1,09	1,16		1	0,8	1,41	1	0,94	0,84	1,03	1,09	0,38	0,27	0,59	1,1	1,19	1,22
Большемурашкинский	0,2	11,77	0,98	0,52	1,05	1,35	1,04	0,61	0,95	0,93	1,01	1,04	0,72	1,36	1,11	1,79	1	1,21	1,17	0,91	1,1	0,2	11,77	0,98	0,52	1,05	1,35
Бутурлинский	0,37	0,36	0,88	1,32	0,94	1,08	1,18	0,58	0,92	1,03	0,93	1,11	0,82	0,9	0,79	0,01	1	1,17	1,05	0,97	0,97	0,37	0,36	0,88	1,32	0,94	1,08
Вадский	1,39	1,07	1,47	1,72	1,05	1,08	1,01	0,58	1,09	0,99	1	1,34		1,51	0,82		1	1,1	0,48	1,05	0,95	1,39	1,07	1,47	1,72	1,05	1,08
Варнавинский	0,11	0,09	1,1		1,25	1,12	0,68	0,64	1,01	1,01	1,05	1,17		0,36	0,57		1	0,9	0,8	1,13	0,75	0,11	0,09	1,1		1,25	1,12

Продолжение таблицы В 3

Вачский	0,12	0,11	1,1	0,33	0,75	0,9	0,98	0,73	0,85	1,09	1,07	1,02		0,86	0,7		1	0,59	1,26	0,91	1,05	0,12	0,11	1,1	0,33	0,75	0,9
Ветлужский	0,14	0,13	0,49		0,9	1,22	1,04	0,53	0,83	0,84	0,82	0,83	0,99	0,75	0,93		1	1,01	0,99	1	0,91	0,14	0,13	0,49		0,9	1,22
Вознесенский	0,33	0,18	1,18		0,72	1,03	0,63	0,63	0,91	0,97	1,02	0,87		0,94	0,52		0,99	0,89	1,03	1,02	1,1	0,33	0,18	1,18		0,72	1,03
Володарский	0,6	0,22	0,45		1,12	0,6	0,6	3,18	0,96	1,16	1,03	0,99	1,42	1,17	1,03		1,01	1,24	1,15	1,12	0,71	0,6	0,22	0,45		1,12	0,6
Воротынский	0,16	1,36	0,98		0,73	0,97	1	0,67	1,01	0,97	1,08	0,98	1,03	1,1	0,93		1	0,79	1,1	0,9	1,15	0,16	1,36	0,98		0,73	0,97
Воскресенский	0,39	0,81	1,47		0,65	1	0,99	0,95	0,91	1	1,03	0,95			0,74		1,01	0,78	1,07	0,99	1,08	0,39	0,81	1,47		0,65	1
Гагинский	0,32	0,51	0,74	1,16	1,05	1,17	0,8	0,65	0,88	0,98	0,92	0,91		1	0,79	0,03	1	0,71	0,81	0,98	1,11	0,32	0,51	0,74	1,16	1,05	1,17
Городецкий	1,59	2,34	0,88	3,16	1,66	0,95	1,1	1,76	1,16	1,04	1,03	1,23	0,96	1,41	1,27	2,17	1	1,05	0,84	0,99	0,88	1,59	2,34	0,88	3,16	1,66	0,95
Дальнеконстантиновский	0,51	1,35	1,2	0,97	0,76	0,82	1,19	0,84	1,07	1,03	1,04	1,19		1,58	0,75		1	1,11	1,06	0,97	1,28	0,51	1,35	1,2	0,97	0,76	0,82
Дивеевский	0,69	1,3	0,98	0,91	1,06	1,09	0,86	0,52	1,14	1,05	0,97	1,09		1,16	1,22		0,98	0,99	0,92	0,95	1,12	0,69	1,3	0,98	0,91	1,06	1,09
Княгининский	1,09	0,6	0,98	1,26	1,43	1,2	1,02	0,68	1,08	1,05	0,99	0,92	0,76	1,23	1,05	1,2	0,98	1,22	0,9	1,03	0,94	1,09	0,6	0,98	1,26	1,43	1,2
Ковернинский	0,76	0,73	1,33	1,36	1,06	0,96	1,71	1,41	0,94	0,97	0,89	0,8	1,01	1	0,56	0,69	1,01	1,17	0,9	1,03	0,92	0,76	0,73	1,33	1,36	1,06	0,96
Краснобаковский	0,12	0,2	0,84		1,05	0,87	1,26	0,57	0,94	1	1,01	1,06		0,52	0,87	0,3	1	1,12	1,1	1,04	0,85	0,12	0,2	0,84		1,05	0,87
Краснооктябрьский	0,06	0,17	1,47	0,05	0,85	1,33	1,15	0,53	0,8	0,85	0,88	0,8		0,55	0,82		0,99	0,37	0,74	0,94	2,13	0,06	0,17	1,47	0,05	0,85	1,33
Кстовский	18,56	4,54	0,9	0,69	1,17	0,56	1,38	3	1,65	1,11	1,06	1,38	1,18	1,22	4,08	4,96	1,03	1,54	1,87	1,05	0,95	18,5	4,54	0,9	0,69	1,17	0,56
Лукояновский	0,05	0,12	0,49	1,38	0,75	0,79	0,66	0,62	0,88	0,84	0,97	0,93	0,67	0,63	0,62	0,29	1	0,69	0,91	1,07	0,82	0,05	0,12	0,49	1,38	0,75	0,79
Лысковский	0,87	0,3	0,98	0,76	1,28	0,94	1,13	1,13	0,92	0,95	1,01	0,89	1,07	1,01	1,5		1,01	0,97	1,09	0,98	0,93	0,87	0,3	0,98	0,76	1,28	0,94
Павловский	1,87	0,44	1,2	0,43	1,39	0,74	1,55	1,65	1,3	1,02	1	0,94	1,2	1,17	1,1	0,83	1	1,06	0,63	1	0,86	1,87	0,44	1,2	0,43	1,39	0,74
Пильнинский	0,26	0,41	0,92	0,61	1,04	1,01	0,91	0,74	0,99	1,02	1,01	0,97		0,97	0,7		1	0,77	1,11	0,93	1,09	0,26	0,41	0,92	0,61	1,04	1,01
Починковский	0,44	0,47	1,26	0,24	1,1	0,93	0,76	0,99	1,04	1,08	1,04	1,07		1	1,24	1,77	1	0,88	1,11	0,99	0,98	0,44	0,47	1,26	0,24	1,1	0,93
Сергачский	0,6	1,1	1,23	1,21	0,94	1,07	1,01	0,99	0,97	1,01	1,04	0,84	1,15	1,57	1,35		1	0,86	0,86	0,94	1,02	0,6	1,1	1,23	1,21	0,94	1,07
Сеченовский	0,09	0,14	0,74	0,96	0,96	1,08	0,99	0,91	1,1	0,99	0,94	0,8		0,94	0,89		1	0,88	0,99	0,99	1,14	0,09	0,14	0,74	0,96	0,96	1,08
Сосновский	0,82	0,34	0,92		0,99	1,04	0,67	0,64	0,95	1,07	1,06	0,99		0,47	0,53	0,41	1	0,68	1,29	0,98	0,99	0,82	0,34	0,92		0,99	1,04
Спасский	0,2	0,29	0,88	0,6	1,01	1,36	1,24	1,15	0,86	0,96	0,99	1,1		0,78	0,77		0,99	0,77	0,67	0,94	1,21	0,2	0,29	0,88	0,6	1,01	1,36
Тонкинский	0,1	0,58	0,74		0,95	1,4	0,99	0,64	0,87	0,92	1	0,83	0,88		1,06		1	1,03	0,81	0,97	1,03	0,1	0,58	0,74		0,95	1,4
Тоншаевский	0,08	0,73	1,47		0,82	0,79	0,73	0,81	1	1,04	1,04	1,06		0,6	1,01		1	1,26	1,01	1,16	0,56	0,08	0,73	1,47		0,82	0,79
Уренский	0,36	0,35	0,92		0,91	0,85	1,21	0,99	1,02	1,06	0,94	1,07	1,03	1,28	0,98		1	1,39	0,89	0,99	0,74	0,36	0,35	0,92		0,91	0,85
Шарангский	0,07	0,17	0,88	0,02	0,95	1,45	0,91	0,42	0,86	0,86	1,06	1,17	1,08	1,04	1,29	0,18	1	1,59	1	1,03	0,74	0,07	0,17	0,88	0,02	0,95	1,45
Шатковский	0,26	0,16	1,1	0,88	0,94	1,04	0,8	0,66	0,9	0,98	0,96	0,74		0,6	0,68	0,57	1	0,72	0,68	1,02	0,93	0,26	0,16	1,1	0,88	0,94	1,04

Таблица В 4 – Размах относительных социально-экономических показателей по муниципальным районам Нижегородской области

Относительные показатели	Максимальное значение	Минимальное значение	Размах (максимум-минимум)	Муниципальный район	
				с максимальным значением	с минимальным значением
Отгружено товарной продукции на 1 работника	18,56	0,05	18,51	Кстовский	Лукояновский
Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 10000 населения	11,77	0,08	11,69	Большемурашкинский	Ардатовский
Удельный вес прибыльных организаций	1,47	0,45	1,02	Тоншаевский	Володарский
Внесено минеральных удобрений на 100 га посевных площадей	3,16	0,02	3,14	Городецкий	Шарангский
Среднегодовая численность работников организаций на 10000 населения	1,66	0,65	1,01	Городецкий	Воскресенский
Среднегодовая численность муниципальных организаций на 10000 населения	1,45	0,56	0,89	Шарангский	Кстовский
Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10000 населения	1,71	0,6	1,11	Ковернинский	Володарский
Доля налоговых и неналоговых доходов	3,18	0,42	2,76	Володарский	Шарангский
Среднемесячная номинальная заработная плата крупных и средних некоммерческих организаций	1,65	0,8	0,85	Кстовский	Краснооктябрьский
Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных детских дошкольных учреждений	1,16	0,84	0,32	Володарский	Лукояновский
Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных общеобразовательных учреждений	1,09	0,82	0,27	Большеболдинский	Ветлужский
Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных учреждений культуры и искусства	1,38	0,74	0,64	Кстовский	Шатковский
Среднемесячная номинальная заработная плата муниципальных учреждений физкультуры и спорта	1,42	0,67	0,75	Володарский	Лукояновский

Продолжение таблицы В 4

Среднемесячная заработная плата работников организаций без малых предприятий по виду деятельности сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство	1,58	0,36	1,22	Дальнеконстантиновский	Варнавинский
Оборот розничной торговли на 1000 населения	4,08	0,52	3,56	Кстовский	Вознесенский
Оборот организаций общественного питания на 1000 населения	4,96	0,01	4,95	Кстовский	Бутурлинский
Индекс численности населения	1,03	0,98	0,05	Кстовский	Дивеевский, Княгининский
Соотношение числа родившихся к умершим	1,59	0,37	1,22	Шарангский	Краснооктябрьский
Соотношение числа прибывших и выбывших	1,87	0,48	1,39	Кстовский	Вадский
Отношение численности населения трудоспособного возраста к численности населения	1,16	0,90	0,26	Тоншаевский	Воротынский
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя	2,13	0,56	1,57	Краснооктябрьский	Тоншаевский
Общая площадь жилых помещений, введенных за год в расчете на одного жителя	7,07	0,03	7,04	Кстовский	Дальнеконстантиновский
Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, получающих дошкольное образование	1,31	0,71	0,60	Городецкий	Гагинский
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений не в аварийном состоянии	1,02	0,68	0,34	Шатковский	Краснооктябрьский
Доля протяженности автомобильных дорог, отвечающих требованиям	2,23	0,14	2,09	Бутурлинский	Уренский
Текущие затраты на охрану окружающей среды на 1000 человек населения	8,69	0,01	8,68	Кстовский	Тоншаевский
Индекс затрат на охрану окружающей среды	3,40	0,32	3,08	Княгининский	Володарский

Приложение Г
(обязательное)

Таблица Г1 – Основные виды выпускаемой продукции по муниципальным районам Нижегородской области²⁴

Ардатовский	Арзамасский	Балахнинский	Богородский
Инструменты и оборудование медицинское; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога); Сметана; Спецодежда; Творог; Части и принадлежности оборудования для измерения, испытаний и навигации	Гипс; Доломит некальцинированный; Изделия из гипса строительные; Изделия строительные из бетона; Картон гофрированный в рулонах или листах; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них; Мороженое; Пески строительные	Аппаратура радиолокационная, радионавигационная и радиоаппаратура дистанционного управления; Бумага газетная в рулонах или листах; Бумага и картон; Бутылки стеклянные; Изделия макаронные и аналогичные мучные изделия; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Кондитерские изделия; Мебель; Пески строительные; Плиты, листы, трубы и профили пластмассовые; Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные; Продукты зерновые для завтрака и прочие продукты из зерновых культур; Станки деревообрабатывающие; Целлюлоза древесная и целлюлоза из прочих волокнистых материалов; Электроэнергия, произведенная тепловыми электростанциями	Бутыли, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс; Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Кожа из нецелых шкур крупного рогатого скота без волосяного покрова; Кожа из целых шкур крупного рогатого скота без волосяного покрова; Кондитерские изделия; Мебель; Мешки и сумки, включая конические, из полимеров этилена; Обувь; Фруктоовощные консервы; Удобрения минеральные или химические; Чемоданы, сумки дамские и аналогичные изделия из натуральной кожи, сочетаний кожи, листов пластмассы, текстильных материалов, вулканизированных волокон или картона; наборы дорожные, используемые для личной гигиены, шитья или для чистки одежды или обуви; Яйца без скорлупы, свежие или консервированные (меланж)

²⁴ Составлено автором по данным [139]

Продолжение таблицы Г 1

Большеболдинский	Большемурашкинский	Бутурлинский	Вадский
Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) парное, остывшее или охлажденное, в том числе для детского питания	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Куртки из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных; Пальто, полупальто из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Комбикорма; Флодоовощные консервы; Свинина парная, остывшая или охлажденная, в том числе для детского питания; Соки из фруктов и овощей	Гипс; Комбикорма; Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них; Щебень
Варнавинский	Вачский	Ветлужский	Вознесенский
Изделия народных художественных промыслов; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Лесоматериалы необработанные; Лесоматериалы, продольно распиленные или расколотые, разделенные на слои или лущеные, толщиной более 6 мм; деревянные железнодорожные или трамвайные шпалы, непропитанные; Поддоны деревянные, включая поддоны с бортами, и прочие деревянные погрузочные щиты; Спецодежда	Изделия народных художественных промыслов; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Инструмент ручной, используемый в сельском хозяйстве, садоводстве или лесном хозяйстве; Ложки, вилки, половники, шумовки, лопаточки для тортов, ножи для рыбы, ножи для масла, щипцы для сахара и аналогичные кухонные и столовые приборы; Ножи (кроме ножей для машин) и ножницы; лезвия для них	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Лесоматериалы необработанные; Поддоны деревянные, включая поддоны с бортами, и прочие деревянные погрузочные щиты; Фанера; Шпон для фанеры	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Пески строительные; Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон горячие; Спецодежда
Володарский	Воротынский	Воскресенский	Гагинский
Воды минеральные природные питьевые и воды питьевые, расфасованные в емкости, не содержащие добавки сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ; Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания; Комбикорма; Кондитерские изделия;	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога)	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Лесоматериалы необработанные; Фанера	Изделия крепежные и винты крепежные; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны)

Консервы мясные (мясосодержащие), включая консервы для детского питания; Крупа и мука грубого помола из пшеницы; Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них; Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы; Оксиды цинка; Плиты, листы, трубы и профили пластмассовые; Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные; Яйца без скорлупы и желтки яичные, свежие или консервированные; яйца в скорлупе консервированные или вареные; белок яичный			
Городецкий	Дальнеконстантиновский	Дивеевский	Княгининский
Вафли и облатки вафельные; Воды минеральные природные питьевые и воды питьевые, расфасованные в емкости, не содержащие добавки сахара или других подслащивающих, или вкусоароматических веществ; Изделия крепежные и винты крепежные; Обувь; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Кондитерские изделия; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Материалы нетканые, кроме ватинов; Мебель; Молоко жидкое обработанное, включая	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны)	Воды минеральные природные питьевые и воды питьевые, расфасованные в емкости, не содержащие добавки сахара или других подслащивающих, или вкусоароматических веществ; Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы; Продукты зерновые для завтрака и прочие продукты из зерновых культур; Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога)	Головные уборы; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Крупа, мука грубого помола и гранулы из зерновых культур, не включенные другие группировки; Масло сливочное; Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания; Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них; Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога)

молоко для детского питания; Мороженое; Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) парное, остывшее или охлажденное, в том числе для детского питания; Напитки безалкогольные прочие. Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные; Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога); Свинина парная, остывшая или охлажденная, в том числе для детского питания; Творог; Шпон для фанеры; Электроэнергия, произведенная гидроэлектростанциями			
Ковернинский	Краснобаковский	Краснооктябрьский	Кстовский
Брикеты топливные из отходов деревопереработки; Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания; Изделия художественной обработки дерева; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Лесоматериалы необработанные; Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) парное, остывшее или охлажденное, в том числе для детского питания; Фанера	Блоки оконные пластмассовые; Спецдежда; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Лесоматериалы необработанные; Уголь древесный	Изделия хлебобулочные недлительного хранения	Бензин автомобильный; Бензолы; Блоки оконные пластмассовые; Гидроксид натрия (сода каустическая); Кислота серная; Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания; Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Комплектующие и принадлежности для автотранспортных средств прочие; Мазут топочный; Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания; Мороженое; Мясо крупного рогатого скота, свинина, баранина, козлятина, конина и мясо

			прочих животных семейства лошадиных, оленина и мясо прочих животных семейства оленьих (оленьевых) парные, остывшие или охлажденные; Пластмассы в первичных формах; Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога); Топливо дизельное; Творог; Этилен
Лукояновский	Лысковский	Павловский	Пильнинский
Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Комплектующие и принадлежности для автотранспортных средств и прочие; Спецдежда; Хлебцы хрустящие, сухари, гренки и аналогичные обжаренные продукты	Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Кондитерские изделия; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Напитки безалкогольные прочие; Оборудование электрическое и электронное для автотранспортных средств; Пиво, кроме отходов пивоварения; Плодоовощные консервы; Приборы световой и звуковой сигнализации электрические; Продукты молочные сгущенные	Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания; Изделия народных художественных промыслов; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Картон гофрированный в рулонах или листах; Кондитерские изделия; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Ложки, вилки, половники, шумовки, лопаточки для тортов, ножи для рыбы, ножи для масла, щипцы для сахара и аналогичные кухонные и столовые приборы; Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы; Ножи (кроме ножей для машин) и ножницы; лезвия для них; Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные; Спецдежда; Сталь легированная прочая в слитках или первичных формах и полуфабрикаты из прочей стали	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Костюмы и комплекты мужские или для мальчиков из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных; Оборудование для производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, кроме его частей; Рубашки мужские или для мальчиков из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных

Починковский	Сергачский	Сеченовский	Сосновский
Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Крахмалы, кроме модифицированные; Кондитерские изделия. Масло сливочное; Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания; Сыры	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без вкусоароматических или красящих добавок; Спецодежда; Чемоданы, сумки дамские и аналогичные изделия из натуральной кожи, сочетаний кожи, листов пластмассы, текстильных материалов, вулканизированных волокон или картона; наборы дорожные, используемые для личной гигиены, шитья или для чистки одежды или обуви	Масла растительные и их фракции нерафинированные; Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон горячие	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Комплектующие и принадлежности для автотранспортных средств прочие; Обувь валяная; Плиты, листы, трубы и профили пластмассовые
Спасский	Тонкинский	Тоншаевский	Уренский
Головные уборы; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны)	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Принадлежности канцелярские бумажные	Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Лесоматериалы необработанные; Поддоны деревянные, включая поддоны с бортами, и прочие деревянные погрузочные щиты; Спецодежда	Изделия строительные из бетона; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Корма готовые для сельскохозяйственных животных (кроме муки и гранул из люцерны); Кровати деревянные для детей; Лесоматериалы необработанные; Масла нефтяные смазочные; дистилляты тяжелые, не включенные в другие группировки
Шарангский	Шатковский		
Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Кровати деревянные для детей; Лесоматериалы необработанные; Мебель деревянная для спальни, столовой и гостиной; Молоко, кроме сырого	Изделия крепежные и винты крепежные; Изделия хлебобулочные недлительного хранения; Крупа, мука грубого помола и гранулы из зерновых культур, не включенные в другие группировки; Масла растительные и их фракции нерафинированные; Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон горячие		

